

Tab. Vergleich der Datenerhebungen, als Ergänzung zu Kautz und Winter (2025). *n.z.* steht für *nicht zutreffend*. Für Vorhaben 1 und 2 bezieht sich die Anzahl der Teammitglieder auf das Kernteam, das im Falle von Vorhaben 1 über die Anzahl der VVC-Ausfüllenden approximiert wird. Die zweite Umfrage in Vorhaben 1 war jedoch auch für Personen außerhalb des Kernteams zugänglich. ‚Einwöchig‘ meint hier nach einer Kurs-, nicht Kalenderwoche. Bei der mehrwöchigen Nutzung wurde nicht geprüft, ob die Studierenden den VVC auch tatsächlich nach der Kurswoche nochmal angewendet (im Sinne von ‚verändert‘) haben. Die Umfragen in den Zyklen 3, 7 und 8 waren zwar ab dem jeweiligen Zeitpunkt zugänglich, wurden aber eben asynchron und folglich nicht unmittelbar zu diesem Zeitpunkt durchgeführt. Das bedeutet insbes. im Falle von Zyklus 8, dass die Umfrage auch später ausgefüllt werden konnte, wenn noch mehr Erfahrungen mit dem VVC gesammelt wurden. Die Evaluationskriterien basieren auf Avdiji et al. (2020), Sonnenberg und vom Brocke (2012) sowie Venable et al. (2016). Spezifisch für die Umfrage in Zyklus 5 wurde eine der 20 Antworten mündlich gegeben. Ergänzend zur Tabelle ist zu erwähnen, dass außer bei der Präsentation in Vorhaben 1 die Teams den VVC ausschließlich digital nutzten. Die Teilnahme an einer Umfrage und die Teilnahme an bzw. Äußerungen in einer Fokusgruppe waren nicht verpflichtend. An den Fokusgruppen der Zyklen 3 bis 6 nahmen jedoch alle Gruppenmitglieder grundsätzlich teil.

Grundstruktur der Forschungsaktivitäten			Rahmenbedingungen der Evaluation							Evaluation an sich				
Zyklus	Zeitraum	Genutzte Datenerhebungs-technik	Kontext	Anzahl VVC-nutzender Teams	Anzahl Teammitglieder	Ausgewählte Vorkenntnisse	Gestaltungs-methodisches Coaching	Anzahl Daten-erhebungen	Zeitpunkt bzw.-raum	Evaluations-kriterien (Auswahl)	Art der Daten	Modus	Anzahl an der Datenerhebung beteiligten Teams	Anzahl Antworten
1	11/22 - 02/23	Diskussions- und Feedback-runden innerhalb der Autorenschaft	n.z.	n.z.	n.z.	n.z.	n.z.	n.z.	Während der Entwicklung	Mehrere der im Haupttext genannten	n.z.	n.z.	n.z.	n.z.
2	02/23 - 03/23	Beobachtung	EMBA-Programm	5	5-6	Spezifisches Methoden-verständnis, Ebenen	Ja	1	Während der ersten Woche der Anwendung	Für mehrere der im Haupttext genannten sensibilisiert	Qualitativ	Persönlich	5	
		Fokusgruppe						1	Nach einwöchiger Anwendung	Allgemeine Verbesserungsvorschläge				
3	03/23 - 09/23	Informelle Abstimmung	Vorhaben 1	1	5	Grundsätzliches Methoden-verständnis	Nein	2	Nach erster, ausführlicher Vorstellung des Canvas; nach Anwendung im Kernteam	Keine				Virtuell
		1						Nach Anwendung im Kernteam	Mehrere der im Haupttext genannten	Qualitativ und quantitativ	Asynchron			
		1						Während Anwendung im Stakeholder-Workshop	Für mehrere der im Haupttext genannten sensibilisiert	Qualitativ	Persönlich			
		1						Nach Anwendung im Stakeholder-Workshop	Mehrere der im Haupttext genannten	Qualitativ und quantitativ	Asynchron	2		

Grundstruktur der Forschungsaktivitäten			Rahmenbedingungen der Evaluation							Evaluation an sich				
Zyklus	Zeitraum	Genutzte Datenerhebungs-technik	Kontext	Anzahl VVC-nutzender Teams	Anzahl Teammitglieder	Ausgewählte Vorkenntnisse	Gestaltungs-methodisches Coaching	Anzahl Daten-erhebungen	Zeitpunkt bzw.-raum	Evaluations-kriterien (Auswahl)	Art der Daten	Modus	Anzahl an der Datenerhebung beteiligten Teams	Anzahl Antworten
3	03/23 - 09/23	Fokusgruppe	EMBA-Programm	4	4	Spezifisches Methoden-verständnis, Ebenen	Ja	3	Nach mehrwöchiger Anwendung	Einfachheit der Anwendung (summativ), Effektivität / Nützlichkeit (formativ), <i>Vorschläge für inhaltliche und optische Anpassungen</i>	Qualitativ	Virtuell	3	n.z.
4	09/23 - 02/24	Fokusgruppe		3	1			Einfachheit der Anwendung (summativ), Effektivität / Nützlichkeit (formativ), <i>Vorschläge für inhaltliche und optische Anpassungen, Informationen zur Bearbeitungsreihenfolge</i>		1				
Fokusgruppen-Fragebogen		2			Im Team ausgefüllt					2				
		3			Individuell ausgefüllt					1				
5	02/24 - 10/24	Umfrage		5-6			1	Nach einwöchiger Anwendung	Effektivität / Nützlichkeit (summativ)	Quantitativ	Synchron, persönlich	<i>Nicht abgefragt</i>	20	
		Fokusgruppe					4	Nach mehrwöchiger Anwendung	Effektivität / Nützlichkeit (erklärend, formativ)	Qualitativ	Virtuell	4	n.z.	
5/6/7	02/24 - 03/25	Interview	Vorhaben 2	1	2	Spezifisches Methoden-verständnis, Ebenen, Erfahrungen mit dem VVC	Rudimentär	3	Während und nach dem Vorhaben	<i>Mehrere der im Haupttext genannten</i>				1
6	10/24 - 11/24	Fokusgruppe	EMBA-Programm	4	2-3	Spezifisches Methoden-verständnis, Ebenen	Ja	4	Nach mehrwöchiger Anwendung	Effektivität / Nützlichkeit (summativ, erklärend, formativ)				Qualitativ und quantitativ
7	11/24 - 03/25	Umfrage		n.z.	n.z.			1	Nach Präsentation der Materialien	<i>vgl. Abschnitt 6.2</i>	n.z.	12		
8	03/25 - 05/25			4	3-4			1	Nach einwöchiger Anwendung	Effektivität / Nützlichkeit (summativ, formativ), Einfachheit der Anwendung (summativ, formativ), <i>allgemeine Verbesserungsvorschläge</i>			<i>Nicht abgefragt</i>	

In der Tabellenbeschriftung genannte Quellen:

Avdiji H, Elikan D, Missonier S, Pigneur Y (2020) A Design Theory for Visual Inquiry Tools. J Assoc Inf Syst 21:695-734. <https://doi.org/10.17705/1jais.00617>

Kautz T, Winter R (2025) Mit einem Canvas den Grundstein für die ganzheitliche Gestaltungsarbeit in Veränderungsvorhaben legen – von fachlichen bis hin zu IT-Aspekten. HMD. <https://doi.org/10.1365/s40702-025-01214-3>

Sonnenberg C, vom Brocke J (2012) Evaluations in the Science of the Artificial – Reconsidering the Build-Evaluate Pattern in Design Science Research. In: Peffers K et al (Hrsg) Design Science Research in Information Systems. Advances in Theory and Practice. Springer, Berlin, Heidelberg, S 381-397

Venable JR, Pries-Heje J, Baskerville R (2016) FEDS: a Framework for Evaluation in Design Science Research. Eur J Inf Sys 25:77-89. <https://doi.org/10.1057/ejis.2014.36>