

Сюжеты о коррупции в российских фильмах и сериалах

Взгляд российских студентов

**Сюжеты о коррупции в
русских фильмах и сериалах
Взгляд русских студентов**

**The Representation of Corruption
in Russian Movies and Sitcoms
A Russian Student Perspective**

Edited by

Elena Denisova-Schmidt & Elvira Leontyeva



Europäischer Hochschulverlag

Published in 2013 by
Europaeischer Hochschulverlag GmbH & Co KG of
Fahrenheitstraße 1, 28359 Bremen, Germany
www.eh-verlag.de
office@eh-verlag.de

ISBN/EAN: 978-3-86741-882-9

All rights reserved.
No part of this publication may be
reproduced or transmitted, in any form
or by any means, electronic, mechanical, photocopying,
recording or otherwise, or stored in any retrieval
system of any nature, without the written permission
of the copyright holder and the publisher, application
for which shall be made to the publisher.

Foreword

This book continues the students' debates on corruption from Elena Denisova-Schmidt and Elvira Leontyeva's previous volumes, 'Corruption in Everyday Life, Business and Culture – A Russian Student Perspective (Bremen: Europäischer Hochschulverlag, 2012) and 'Corruption in Russia: Current Trends and Outlooks. A Russian Student Perspective' (Bremen: Europäischer Hochschulverlag, 2013).

The contributors to this volume, Sergey Burov, Nadezhda Dem'ianik, Elizaveta Didenko, Varvara Konovalova, Aleksey Konstantinov, Vera Li-In, Valeriia Lobanova, Evgenii Nikitenko, Ekaterina Oleinik, Irina Ostroukhova, Juliya Samsonova, Anton Serebrianikov, Liudmila Starygina, Veronika Tkachenko, Margarita Ul'ianova, Nadezhda Chaichenko, Anna Shlenchak, and Svetlana Yatsuk – all students from the Pacific National University in Khabarovsk – analyze selected scenes from domestic movies and sitcoms portraying graft, bribery, fraud and other machinations. The authors try to understand the motivations of the characters and the legitimation of their behavior as well as the consequences of such a large-scale phenomenon as corruption.

This project was made possible by an award received from the Ministry of Education and Research of the Russian Federation (*'Formirovanie tsennostnykh ustanovok i stereotipov vospriiatiia korruptsii u studencheskoi molodezhi'*, No 14.B37.21.0267).

The opinions expressed in these articles are solely those of the authors and do not necessarily reflect the views of the volume editors.

Summer 2013

Elena Denisova-Schmidt
Switzerland

Elvira Leontyeva
Russia

Foreword	5
Сергей Буров В погоне за «маленьким» состоянием	9
Надежда Демьяник Двойственность коррупции	14
Елизавета Диденко Помогай мне, простить тебя помогай	17
Варвара Коновалова Коррупционные ситуации в российских сериалах	23
Алексей Константинов Анализ фильма «Соловей разбойник»	27
Вера Ли-Ин Однажды в России	30
Валерия Лобанова Коррупция – неизбежный бич общества	34
Евгений Никитенко Сказ о «круговом движении»	38
Екатерина Олейник Демонстрация явления коррупции в российском художественном кинематографе	42
Ирина Остроухова Главное – оставаться честным с собой	46
Юлия Самсонова Два сюжета о коррупции в России	50
Антон Серебряников Коррупция в российской полиции	54
Людмила Старыгина Коррупция как популярная тема в художественном и документальном кино	59

Вероника Ткаченко	
Коррупция в комедиях. Есть ли смысл?	63
Маргарита Ульянова	
Коррупция в российском кинематографе: уличают или поощряют?	67
Надежда Чайченко	
«Рассказы» о российской действительности	71
Анна Шленчак	
Интерпретация коррупции в российских сериалах	75
Светлана Яцук	
Тема коррупции и неформальных практик в картине Никиты Михалкова «12»	80

Сергей Буров

В погоне за «маленьким» состоянием

На сегодняшний день коррупция является чрезвычайно важной и актуальной проблемой в политике, экономике и социальной жизни многих стран мира. К сожалению, наша страна не является исключением из правил, и проблема коррупции также наболевшая и злободневная тема для жителей России. Современное российское законодательство гласит, что коррупция – это различные практики, связанные со злоупотреблением служебными полномочиями и положением, взяточничеством, подкупом и иным незаконным использованием своего должностного положения с целью получения какой-либо выгоды или преимуществ, а также предоставление такой выгоды¹. Коррупция существует почти во всех сферах жизни общества и проявляется в различных видах и формах, поэтому актуальность данной проблемы крайне велика. Тема коррупции поднимается и в массовой культуре, а в частности, в российском кинематографе. Примером проявления данной темы в кинематографе может послужить фильм «Итальянец», снятый режиссером Андреем Кравчуком в 2005 году. Данная лента получила признание на мировых кинофестивалях, взяла множество наград, в том числе, была выдвинута на премию «Оскар» от России в номинации «Лучший зарубежный фильм».

Фильм «Итальянец» основан на реальных событиях и повествует об истории одного мальчика, 6-летнего Вани Солнцева, воспитанника детского дома. Ваню решила взять на усыновление бездетная пара из Италии, поэтому другие детдомовцы дали ему прозвище – «итальянец». Казалось

1. АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив» Трансперенси Интернешнл – Р. Миссия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://transparency.org.ru/dokumenty/missiia>. (дата обращения: 07.07.2013).

бы, такой шанс в жизни выпадает не каждому, и мальчику из провинциального детского дома стоит хвататься за него и благодарить судьбу за подаренную ему возможность – дальнейшую обеспеченную жизнь с новыми родителями в Италии. Но это не то, чего хочет мальчик, он жаждет найти свою родную маму и решается на поиски, втайне от администрации. Его затея становится известной начальству. Один из героев фильма, директор детдома, говорит ему: «Ты чего же это, дурачок, делаешь, а? Ты понимаешь, что тебе здесь все завидуют? Понимаешь, что у тебя появился шанс жизнь свою устроить, здесь ты ее устроишь, да ни хрена! Будешь вкалывать за копейки или сгниешь за решеткой! Не дури, парень, понял, очень тебя прошу! Такой шанс человеку раз в жизни выпадает, я вот свой... а мог летчиком быть! Вообще истребителем!.. А я вот здесь, с вами. А все почему, да потому что умного человека рядом вовремя не оказалось». Идея Вани найти родную мать не нашла поддержки и у других детдомовцев. Один из его воспитанников, Колян, лидер среди других детдомовцев, отказывает Ване в помощи: достать из сейфа личное дело Солнцева и помочь его прочесть, так как Ваня сам читать не умеет, и также не одобряет решение найти маму, рассказывая Ване свою историю. Мать Николая заставляла своего сына просить у соседей еду и деньги, которые потом сама пропивала. Когда он отказывался, она его била, и однажды сломала его руку. Коля закричал и привлек внимание соседей, которые вызвали милицию, и после этого мать Коли лишили родительских прав, а его самого отправили в детдом в другой город. Вылечившись, Коля сбегает оттуда и пешком возвращается к маме, но она, не пуская его на порог, выгоняет из дома, обвиняя в том, что он разрушил ее жизнь. Почти все, и взрослые, и дети, не понимают Ваню, и лишь несколько человек искренне желают помочь мальчику. С их помощью Ваня делает нелегкий путь в другой город, в местный дом ребенка – место, где кто-нибудь может знать о его маме. Путь этот сопровождается многими испытаниями. Достаточно представить, как

сложно приходится шестилетнему мальчику из детдома в чужом городе, особенно если учесть, что большинство людей его игнорирует, а администрация детдома ищет и преследует. Но мальчику улыбается удача, он встречается людей, которые входят в его положение и помогают ему, и он находит свою маму. Фильм заканчивается письмом Вани своему другу Тимохе, которого пара из Италии усыновила вместо него.

Фильм достаточно реалистично описывает жизнь детей в детском доме, а также и то, чем занимается его начальство. В самом детдоме в общем царит вполне «человеческая» атмосфера: старшие воспитывают младших, директор, хоть и неумело, но и не по-злему, пытается установить подобие порядка, подросшие воспитанницы, чтобы заработать, занимаются проституцией, но при этом остаются добрыми и милыми девушками. Быт у детей крайне убогий, порядок в детдоме построен на «понятиях», но они вполне справедливы и жить по ним можно. Но, кроме этого, в этом детдоме активно практикуется бизнес по усыновлению детей. В обход официальных инстанций, чиновница из РОНО Жанна Аркадьевна, или как ее называют дети – «Мадам», находит состоятельных бездетных иностранцев и за деньги направляет их в детский дом, тем самым облегчая и укорачивая сложную процедуру по усыновлению иностранцами детей, приторговывая самими детьми и их судьбами. Деньги от данных сделок капают ей в карман, процент от сделок также идет и в детдом, и уходит он в основном на водку для директора детдома, ну а дети остаются с приемными родителями, и дальнейшая их судьба неизвестна. Очередной приезд «Мадам» на новом джипе вызывает бурную реакцию у детей, так даже самые юные детдомовцы знают о существующем бизнесе и куда идут деньги от него:

« - О, Мадам! Клевая тачка, да?

- Раньше у нее «Волга» была...

- Знаешь, сколько она на нас зарабатывает? Вон, когда Мухина увезли, директор с Петровичем неделю пили!»

На протяжении всего фильма показывается, что Жанна Аркадьевна пойдет на все ради своих корыстных интересов. Когда она узнает, что Ваня пытается отказаться от усыновления и узнать что-нибудь о своей родной маме, она оказывает психологическое давление на ребенка, унижая и оскорбляя его, а после этого садит его под замок. Когда Ване все-таки удастся сбежать, она сразу же отправляется на его поиски. При этом она повсеместно раздает взятки, чтобы обеспечить максимальный результат от тех, кого она просит о содействии, например, в отделе милиции. Когда милиция находит трех мальчиков возраста шести лет, она комментирует это: «Милиция трех мальчишек задержала, вот что такое материальный стимул!». Казалось бы, то, чем на протяжении фильма занимается «мадам» правильно, ведь она ищет сбежавшего из детдома ребенка. Но делает она это не потому, что она искренне заботится о мальчике и переживает за его безопасность, а потому что из-за него у нее срывается сделка, и она боится материально пострадать. Ваня для нее лишь товар, как и остальные дети из детского дома, а к тем детям, которых «продать» у нее не получается, она относится безразлично, даже пренебрежительно, иногда используя их в собственных интересах, например, как силу для того, чтобы дотолкать машину без бензина до детдома. Также она пытается подкупить и сторожа, который работает в доме ребенка. В этот дом нужно попасть Ване, так как там хранится информация о его маме. Сторож оказывается человеком принципиальным и денег не берет, выставляя «Мадам» на порог. Когда Ваня добирается до него, он выслушивает его историю и укрывает его у себя, не сообщая Жанне Аркадьевне о том, что мальчик появился. Так сторож комментирует историю Вани и вообще сложившуюся ситуацию по поводу «детского» бизнеса и проблем

сирот в России: « - ...Дела... Детьми за доллары торгуют, пропадает страна! Знаешь, сколько у нас грудничков сейчас? Почти два десятка! Два десятка матерей отказались быть матерями! И как дальше жить будем?..»

Сторож дает Ване заветный адрес его мамы, и мальчик находит ее, начиная счастливую жизнь вместе со своей родной мамой, несмотря на все старания Жанны Аркадьевны этого не допустить. Хотя история Вани заканчивается хорошо, фильм показывает, как могут себя вести и как поступают люди, которым деньги заменили их моральные принципы. Примеры коррупции в этом фильме – средство, аргументы, с помощью которых это подтверждается. К великому сожалению, события, описанные в фильме, далеко не выдумка авторов, а реальная ситуация во многих детских домах, и не каждому Ване Солнцеву удастся найти свою маму, а детей продолжают «продавать» иностранцам. И вина за все это ложится на плечи не только государства, но и простых людей, которые должны брать на себя ответственность за различные коррупционные действия.

Надежда Демьяник

Двойственность коррупции

Я хотела бы рассмотреть ситуацию на примере сериала «Универ». Этот сериал о современных студентах, их жизни в общежитии, их учебе, о том, как нынешняя молодежь проводит свое свободное время и многом другом, что связано, как говорят, с неуловимыми студенческими годами. Зрительская аудитория довольно обширна. Сериал «Универ» смотрят люди практически всех возрастов.

Одна из героинь по имени Яна работает в профсоюзе университета. В одной из серий ей не хватало денежных средств на певческий конкурс. В сложившейся ситуации ей на помощь пришел ее сокурсник Антон. Он посоветовал Яне дать взятку главному бухгалтеру, чтобы взамен получить большую сумму. Первая реакция на такой совет была, конечно же, не особо положительной, но, не найдя другого выхода, Яна все же решилась на этот шаг.

Еще я бы хотела отметить, что в этом сериале довольно часто происходят ситуации, которые мы сейчас называем «коррупция». В основном делается упор на то, что преподаватели спокойно могут брать взятки. Все это показывается в довольно шуточной форме, но даже если и так, то напрашивается вывод, что в нашей стране брать взятки – это нормально, так как об этом говорят и, так скажем, шутят почти в каждом фильме или сериале. Кто-то из нас действительно уже относится к этому вполне нормально, точнее было бы сказать – нейтрально. Я считаю, что такую позицию принимают многие россияне, думая о том, что коррупция была, есть и будет, и ничего с этим не сделаешь. Мы уже привыкли к этому.

Вернемся к нашему сериалу. Да, героине не хватает денег, да, возможно и правда нет иного выхода, как дать взятку. Но это тот момент, когда человек делает это не злоумыш-

ленно по отношению к кому-то и ничего плохого, столь глобального, мы здесь не увидим. Ведь под коррупцией можно понимать ситуации различного характера. Одно дело, когда коррупция происходит в правительстве, среди людей, занимающих довольно высокие посты. На мой взгляд, коррупция и идет оттуда – сверху.

Мое отношение к коррупции двояко. Сейчас людям становится даже выгодно находиться в таких условиях. Допустим, отдать ребенка в детский сад: дал взятку, приняли. Откосить от армии - та же самая ситуация: дал взятку, остался дома. И таких примеров можно приводить достаточно много. Здесь я бы сказала, что коррупция никаким образом отрицательно на жизнь остальных людей не влияет. Но существуют и другие ситуации. Например, человек нарушил правило дорожного движения, у него хотят забрать права, и тут взятка решает все вопросы. Человек остается довольным и с правами, но он же нарушил, он сядет за руль и в следующий раз из-за его нарушения могут пострадать невиновные. Я хочу всем этим выше сказанным объяснить, почему мое отношение к коррупции неоднозначно. Потому что кого-то это не коснется, а кому-то придется пострадать. Нашу героиню я отношу к той ситуации, которая никого не заставит страдать.

Говоря о подростках, которые смотрят на все это и думают: «Вот я буду учиться в университете и буду делать так же». Кто так думает? Я считаю, что 12-13 лет – это уже довольно осознанный возраст. Я сама не так далека от него и помню, что мне говорили мои родители, как во мне воспитывали личность. Нужно следить за своими детьми, говорить и внушать им то, что потом поможет им в жизни. Я считаю, что богат не тот, у кого много денег, а тот, у кого запросы маленькие. Мне взяточничество ничем не поможет. Если в голове что-то есть, то никакие фильмы не сделают тебя хуже.

Бороться с коррупцией сложно, почти невозможно. Если бы это нужно было всем, то общими усилиями можно было бы решить этот вопрос. Но каждый ищет выгоду для себя. Хотя я и говорю о том, что коррупция идет сверху, но ведь обычные люди подхватывают и поступают точно также. Надо любить свою страну. Быть с ней честным. А порой и честность не всегда поможет. Кто-то хочет сделать все законно, а кто-то мешает этому, чтобы разбогатеть. Везде мы видим противоречия. Пока будет эта путаница, неразбериха в стране, коррупция будет продолжать существовать. И я считаю, что об этом надо говорить, говорить и еще много раз говорить. Возможно и настанут те времена, когда все будет происходить честным путем. Но вот так подумать, сколько людей в стране, да даже в мире, миллионы, миллиарды. И со всеми бороться... Да, у нас существует закон о том, что свыше 3 тысяч – это уже взятка и за это наказывают, вплоть до тюрьмы. Но почему это никак на нас не влияет? Может надо ужесточить законы? Посадить одного лет на 20 и объявить об этом публично. Я думаю, многие задумаются как им вести себя дальше. Надо не только ужесточать законы, но и давать людям возможность выживать без нужды: дать кому-то деньги, чтобы получить от него выгоду. Тот же самый детский сад, какие очереди, сколько денег надо заплатить. Ну а вы делайте реальные суммы, или повышайте зарплату, и у нас не будет желания отдавать деньги, огромные суммы, которых у нас и так нет.

В общем, говорить о коррупции можно много и долго. На сегодняшний момент это очень популярная тема. И наши фильмы отражают нашу реальную жизнь, что показывают там, то и есть на самом деле. Может, наше правительство когда-нибудь и обратит на это внимание.

Елизавета Диденко

Помогай мне, простить тебя помогай

Чтобы верно оценивать коррупционную ситуацию в России, неважно, на личном ли это опыте основано или через анализ художественных фильмов, в первую очередь необходимо выяснить, что же такое коррупция. Наверное, наиболее точное определение такому явлению следует искать в нормативно-правовых документах. Итак, согласно Федеральному Закону о противодействии коррупции от 25 декабря 2008 года, коррупция – это

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а», от имени или в интересах юридического лица².

Данное определение, на взгляд автора, достаточно широко описывает то, что происходит в действительности. Наша жизнь пестрит примерами противоречия вышеупомянутому закону. А самое страшное то, что в коррупции погрязли те, кто должен являться примером законопослушного гражда-

2 Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/12/30/korrupcia-fz-dok.html> (дата обращения: 07.07.2013).

нина, те, кто является олицетворением справедливости – правоохранительные органы.

Полицейский – это очень благородная профессия. Ведь представители этого ведомства призваны защищать общество, им доверяют сохранение нашей жизни. На них смотрят дети и верят, что этот «дядя-полицейский» защитник, что он помогает слабым и беззащитным, не допускает насилия, а уж если оно и случится – то он обязательно накажет злодея! И по идее, носить гордое звание полицейского должны самые честные, бескорыстные и самые достойные люди. Но в действительности, не так уж и все чисто и благородно среди наших правоохранительных органов.

Коррупция глубоко въелась в нашу жизнь, многие проблемы проще решать не законным путем, а через неофициальную договоренность, подкрепленную желанием быстрее решить свои проблемы одного и корыстной заинтересованностью второго. Эта практика настолько повседневна и обычна, что об этом не стесняются говорить в кино. Фильм Алексея Мизгирева «Кремень», снятый в 2007 году яркое тому подтверждение.

Главный герой фильма – недавно «дембельнувшийся» житель города Альметьевск (республика Татарстан) Антон Ремизов, приехавший покорять суровую Москву, а заодно и одноклассницу Зину, которая со своими родителями переехала в столицу незадолго до этого.

Но не прошло и дня, как Антон убеждается в том, что Москва – город холодный и не гостеприимный, как, в принципе, и его школьная любовь. Придя в гаражный автосервис к отцу Зинаиды, он становится свидетелем сцены, как милиционер требует деньги за «крышевание» автомастерской:

– Давай, принес? Все нормально?

Сержант милиции пересчитывает деньги, находит, что это только половина необходимой суммы.

– Это что такое? Это что за деньги?! Это что еще тут за дела?!

– Я заплачу... потом... (хозяин автосервиса не имеет нужной суммы)

– Деньги мои где?! Че мне потом?! Щас давай!

– Ну хорошо, на, машину забирай!... (хозяин сдается и отдает ключи от машины, но так и остается в должниках)

Антон с его наивной принципиальностью может быть и вмешался, ведь он не боится ничего, но отец Зинаиды попросил смириться его и не лезть: «Антон, ты лучше помолчи в случае чего, мне тут работать еще».

Хотелось бы отметить, что фильм показывает реальные ситуации, ведь многие, даже если они сами действуют в рамках закона, не спешат жаловаться на полицейский беспредел, руководствуясь тем, что им «тут работать еще». Люди считают, что коррупционная сеть настолько широка, что таких вещей как закон, справедливость и наказание в ней попросту нет. Может быть, они и правы, но лишь отчасти. Ведь не все такие, как описанный выше сержант, кто-то пошел в милицию с истинно благородными намерениями, а именно – защищать слабых, а не наживаться на их беспомощности. И если все будут молчать и терпеть, то не будет конца такому страшному явлению как коррупция.

Вернемся к Антону Ремизову. К концу первого дня в Москве он уже надумал ехать к себе домой и даже купил билет на поезд, но остановил его случай в вокзальном туалете, где Антон не согласился, что плата за простейшие физиологические потребности, хоть и символическая (10 рублей), уместна. Он умело перепрыгивает через турникет. Но не тут-то было. Служащий туалета вызывает милиционера, который доступным языком, с помощью приклада служебного авто-

мата, объясняет, что такое Москва. Антон и не думает сопротивляться «справедливому наказанию»:

– Прошу прощения, товарищ прапорщик. Понял все...

– Помогай мне, простить тебя помогай! – намекает на необходимость оплатить стоящий над избитым парнем прапорщик.

«По-отечески» отметелив парня, сотрудник тогда еще милиции предлагает пойти к ним в отделение на работу, аргументируя, что «после армии не глядя берут». Так Антон становится сотрудником ППС, наделенным определенными властными полномочиями.

В милиции Антону достается «замечательный» наставник Чахлов – сержант, занимающийся тяжелым милицейским бизнесом. Единственное, что уважает Чахлов – это московская прописка, которой у него самого нет, ведь он из Самары.

Фраза «Помогай мне, простить тебя помогай!» очень показательна в вопросе коррупции. Ведь она открывает всю суть общественных отношений, в которых априори отсутствует диалог между охраняющими нас структурами и простыми гражданами. Рядовые сотрудники не самых высших чинов решают единолично, «простить» нарушителю то или иное преступление или нет. Решение зависит от того, насколько убедительно «помогает простить» провинившийся.

В этом фильме показано много фактов превышения должностных полномочий, например, в одном из подпольных китайских борделей один постоялец убил обслуживающую его девушку легкого поведения. Местная охрана – люди в форме «ОМОНа», конечно же, обезоружили убийцу, но вести его в отделение милиции не спешили:

– Да оформляй ты его! Че ты перед ним. Он же не-вменяемый!

– Ну что, 117 часть 4?

– Оформляй 105, кошмарь его по полной!

– Уверен?

– Ну а что, труп есть. < ...> опять же, оружие. <...>
Умышленное убийство, все ясно!

– Нет, пожалуйста, не надо, НЕТ... (у убийцы появляется надежда уйти безнаказанным)

– «Нет» дорого стоит.

Убийца не обделил сотрудников наградой за молчание. А так как одна из девушек видела, что произошло, и позвонила в группу немедленного реагирования, где зафиксировали убийство, перед милиционерами встала новая задача: найти подставного убийцу. Искать его отправились на улицы Москвы. Тут мы видим немного растрепанного идущего вдоль дороги мужчину, и вроде бы убийца найден, но тут обнаруживается, что у него есть паспорт, да и вообще, он местный, потому его не задерживают.

Выход из ситуации они находят на стройке, где трудятся нелегальные мигранты из Средней Азии. Выбрав одного из строителей наугад, они заставляют его дать ложные показания и взять на себя вину за смерть девушки. Теперь дело можно считать «закрытым», но не для безропотного гастарбайтера.

В фильме много примеров милицейского беспредела: это и употребление алкоголя на службе (причем, даже находясь за рулем автомобиля), нарушение ПДД, крышевание, отмазывание за деньги, организация заказного убийства, сборы дани, продажа оружия, устраивание лже-преступлений, чтобы наказать неугодного человека и отправить его в тюрьму и т.д.

Фильм встретил немалую критику в свой адрес. Люди обвинили Алексея Мизгирева в простоте сюжета, в его неправ-

дивости, жестокости и грубости. Но «Кремень» – это фильм социального тремора. Как же показать народные беспокойства, не отказавшись от творческих излишеств? Как еще обострить внимание к этой проблеме, не «оголив» Москву и не показав ее в тех цветах и звуках, какой ее видят «простые смертные», с пропиской или без нее, но каждый день. Однако, как написано в рецензии на фильм на сайте информационного портала «газета.ru», вся критика вызвана тем, «что уж очень правдивое кино снял товарищ Мизгирев».³

3 Котик, В.: Твердость – не тупость [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/culture/2007/06/19/a_1822737.shtml (дата обращения: 07.07.2013).

Варвара Коновалова

Коррупционные ситуации в российских сериалах

На сегодняшний день, коррупция стала присутствовать во всех сферах нашей жизнедеятельности. В настоящее время на экраны российских телевизионных каналов выходят многочисленные криминальные и детективные сериалы, в которых очень часто затрагиваются различные коррупционные ситуации. Это такие наиболее известные сериалы как, например, «Улицы Разбитых Фонарей» (1998), «Агент Национальной Безопасности» (1999), «Тайны следствия» (2000), «Убойная Сила» (2000), «Возвращение Мухтара» (2004), «Кулагин и партнеры» (2004), «Глухарь» (2008).

Я бы хотела привести пример нескольких коррупционных ситуаций на примере сериала «Кулагин и партнеры», который транслируется на канале Россия-1 с 2004 года. Этот российский сериал рассказывает о работе детективного агентства, которое занимается частным сыском. Руководит агентством адвокат Кулагин Леонид Николаевич, в прошлом работавший в спецслужбах. В агентство за помощью обращаются самые разные люди, попавшие в сложные жизненные ситуации, поэтому дела, за которые берутся сотрудники «Кулагин и Партнеры» очень разнообразны. Сюжет каждой серии основан на реальных событиях, вследствие чего сериал не изобилует невероятными и изощренными историями, которые составляют основу большинства других детективов.

В серии от 16.07.2008 года, можно увидеть яркий пример коррупции в ГИБДД. Хочу отметить, что несмотря на то, что с выпуска этой серии прошло уже 5 лет, ситуация с коррупцией на дорогах, остается в таком же положении, как бы с ней не пыталось бороться государство.

В этой серии за помощью в агентство обращается начальник отдела ГИБДД УВД одного из подмосковных городов. На

свой страх и риск он решил бороться с коррупцией среди своих подчиненных, тем самым выпустив приказ под названием «100», в котором запретил сотрудникам ДПС иметь на посту более 100 рублей наличных денег. И если на посту у сотрудников на проверке находили более 100 рублей наличных, то это считалось взяткой. «А по-другому нельзя, не получается! Они даже про меня поговорку придумали – чтобы не лишиться звания и поста, носи с собой не больше ста!» – выразился начальник отдела Кулагину.

Я считаю, что если бы похожий приказ издали бы на самом деле, то это бы не сильно изменило положение с взятками на дороге. Сотрудники ДПС нашли бы выход и из этой ситуации, что и сделали в этой серии. Тем самым заставили их начальника обратиться за помощью к Кулагину и его партнерам.

На определенный пост ДПС поступало очень много жалоб о взяточничестве, но в ходе многочисленных проверок у сотрудников не было обнаружено ни одной взятки. Кулагин и его партнеры берутся за это дело, чтобы поймать с поличным сотрудников ДПС. В ходе непростого расследования подтверждается, что действительно сотрудники вымогают взятки у водителей. При осмотре машины поста ДПС Кулагин обнаруживает в багажнике коробку с почтовыми голубями и сразу понимает, в чем дело: «Во время войны, когда наши связисты не могли восстановить связь, они использовали почтовых голубей для передачи информации». Оказывается, полученную взятку прикрепляли к голубю и отпускали его. Голубь же с денежными средствами направлялся в голубятню, которая принадлежала отцу одного из сотрудников поста ДПС. Это была своего рода «касса», в которой получали дополнительный заработок. Впоследствии начальник отдела ГИБДД разжаловал своих подчиненных.

Думаю, что и в реальной жизни такие реализации подобных схем вполне могут быть, несмотря на любые изменения в

законодательстве для запрещения дополнительных поборов с водителей. Коррупция в ГИБДД является достаточно масштабной в России.

Также значительной по объёмам коррупции является сфера образования в России. Это можно наблюдать на примере серии от 24.07.10 года. К Кулагину и его партнерам за помощью обращается женщина Лилия Кудякова. Она подозревает своего мужа в измене, объясняя это тем, что из общего бюджета стали пропадать весьма большие деньги, которые, по ее мнению, муж тратит на другую женщину. Кулагин берется за это сомнительное дело. Он со своими партнерами начинает следить за мужем Лилии. На протяжении всего наблюдения неожиданно выясняется, что муж Лилии – Виталий вовсе не причастен к пропаже денег. Оказывается, что это сын Лилии и Виталия, Александр, студент престижного вуза, который давно живет отдельно от родителей. Он признался, что действительно, без ведома брал деньги из семейного бюджета. И объяснил он это тем, что у него очень большие проблемы с учебой. Эти деньги ему были нужны для взятки преподавателю, который нагло ее вымогал, для сдачи экзамена на положительную оценку. А родителям рассказать о своих проблемах Александр не решался. «Вот как бывает, расследуя одно дело, раскрываем совсем другое» – выразился Кулагин. В итоге с помощью Александра этот преподаватель был пойман с поличным на вымогании взяток со студентов.

Довольно жизненная ситуация и яркий пример коррупции в сфере образования. Большинство российских студентов время от времени сталкиваются с коррупцией в вузах, что является серьезной проблемой. Коррупция снижает стимул учиться и качество учебных работ, а также разрушает нравственные устои общества, представляет серьезную угрозу социально-экономическому положению страны.

Я считаю, что на российском телевидении должны минимизировать показ коррупционных ситуаций, а именно в сериалах. Ведь их смотрят также и дети, зачастую находясь без присмотра родителей. И россияне с младших лет усваивают, что коррупция – это всего-навсего норма жизни, что все можно купить за деньги. И такое положение, по моему мнению, в будущем подрывает все шансы победить коррупцию в обществе.

Алексей Константинов

Анализ фильма «Соловей разбойник»

В данной работе я хочу показать несколько примеров коррупции в бизнесе и повседневной жизни, используя анализ нескольких эпизодов российского фильма «Соловей разбойник». Этот фильм был снят в 2012 году, он повествует о том, как в наше время в России появился разбойник, который, как во времена Пугачева, поднял «бессмысленный и беспощадный русский бунт», пусть и личный. Но он взбунтовался против того же, что и в те времена: против коррумпированной власти и бандитов, против незащитности народа. И пусть сама история имеет ничтожные шансы на существование в реальной жизни, но то, что в ней показано, это типичные реалии нашего времени в нашей стране. Рассмотрим несколько эпизодов фильма.

В самом начале фильма патрульная машина едет по дороге Московской области, как вдруг сотрудники патруля замечают на обочине в машине Соловья и решают его убить. У них это не получается, а сто тысяч евро оказывается в руках их соперника. Потом приезжает высокое полицейское начальство и зрителю становится понятно, что это за деньги. Оказывается это «дань» генералу и его людям от казино за помощь в решении различных проблем. А теперь эти деньги у них отнял какой-то народный мститель. Ситуация, возможно, и не совсем стандартная, но встречается в реальной жизни. Для хозяев казино это услуга, которую они купили для того, чтобы избавиться от всевозможных проверок, получить зеленый свет в своих не всегда законных действиях и получить неприкосновенность со стороны власти. Для полиции и чиновников в данном случае это возможность обогатиться за счет имеющейся у них власти и буквы закона, ведь, как говорится, «закон что дышло, куда повернешь туда и вышло», а можно и просто закрыть глаза на то, чего

ты должен не допускать. Если говорить о моём мнении по поводу этой ситуации, то, возможно, оно и не будет полностью объективным за счет того, что я студент и молодой человек, у которого как и у любого другого в этом возрасте еще есть острое чувство справедливости и желание что-то изменить, но я попытаюсь. Конечно, мне это не нравится, ведь получается, что я живу в стране, где сильный и правый тот, у кого есть деньги и которому закон не писан и на народ плевать. И это тот «светлый» капитализм, ради которого мы с таким усердием разрушали наше советское наследие.

В целом, весь сюжет фильма проходит через противостояние казино и власти с одной стороны и Соловьем с народом, с другой. И вот еще один эпизод. В больницу к пострадавшему чиновнику приходит человек из ФСБ чтобы расспросить что случилось. И выяснилось, что он приехал в деревню, на месте которой должно строиться казино, и, где живет Соловей, и чиновник пытался объяснить жителям всю «выгоду» их переезда и предложенных компенсаций, чтобы получить их согласие. Но потом появился Соловей с Дебетом (бывший бухгалтер) и сказал реальную цену их земли, которую они должны были получить, а чиновник хотел всю эту «недосказанную» сумму положить в свой карман. После чего Соловей отдал его толпе, и так он оказался в больнице. Эта ситуация довольно ярко иллюстрирует то, что в нашей жизни происходит с периодичной регулярностью, а наиболее громкие случаи освещаются в СМИ. Чиновник не захотел давать всю стоимость потому, что знал, что на его стороне казино и власть, которые все равно получают эту территорию. У меня такая ситуация вызывает злость, ведь такие коррумпированные чиновники защищены почти со всех сторон, законом и своими хозяевами. И все равно их жадность берет свое, они отнимают деньги не только у тех, у кого они есть и готовы отдать часть (лишь бы получить, например какую-нибудь бумагу быстрее потому, что задержка выйдет дороже), но и у кого их нет, но могут появиться из-за каких

бедствий или несчастных случаев в виде компенсаций. И я снова убеждаюсь, что не столько плохи наши законы, сколько те люди на местах, которые их исполняют и думают только о своей неумной жадности, а не о людях.

Есть еще один эпизод в фильме, где Соловей на складе покупает у военных оружие и взрывчатку. Он спокойно приезжает и покупает все необходимое, а далее следует диалог:

Офицер: Зачем вам столько оружия и взрывчатки?

Соловей: Чтобы грабить и убивать, а вас что-то смущает?

Офицер: Да нет, их для того и свинтили (сделали). А кого убивать?

Соловей: А кого душа моя мятежная захочет, но в первую очередь дураков и предателей.

И это тоже присутствует в нашей жизни. Для военных это очень хороший приработок. Ведь обычного стрелкового оружия настолько много на складах, что начальники этих складов и все, кто повыше, вплоть до генералов, могут без особых усилий списать это вооружение. И это вечный бизнес, в широких или мелких масштабах. Взять, например, террористов: они ведь не сами его делают, а покупают у таких вот военных по всему миру, и это далеко не единственный пример. С моей точки зрения, это не просто коррупция, а предательство, как по отношению к народу, так и стране потому, что такие люди не просто берут деньги ради своей подписи. Они понимают, что они продают, и для чего их товар создан и как будет применяться, а использоваться он будет против всех и в том числе против самих продавцов.

В моей работе было представлено всего три примера коррупции. Причины, по которым люди брали взятки невозможно понять даже с точки зрения человеческой морали, а все это объясняется исключительно жадностью, безразличием ко всем кроме себя, и к своей работе и стране.

Вера Ли-Ин

Однажды в России

Все – в рамках закона. А рамки у всех разные

Михаил Мамчич

Искусство всегда актуально. Обязано быть соразмерным своей эпохе, а иначе - теряется смысл. Что сможет оно, если вещи, которые искусство призывает переосмыслить и изменить, уже давно никого не трогают?

Российский кинематограф. Неуклюжий, ищущий, спотыкающийся (порой совершенно на ровном месте), он неумоимо идет в верном направлении. Он пытается быть злободневным, остроактуальным и, главное, *ч е с т н ы м*. Не скажу ничего нового, отметив, что как раз-таки одной из самых злободневных, остроактуальных, и даже животрепещущих тем для нашей страны является тема коррупции. И существует множество российских фильмов, где теме этой уделяется немалое внимание, но мой выбор пал на любимую всей страной «бандитскую сагу».

В данной работе я хотела бы рассмотреть, как представлено явление коррупции в сериале Алексея Сидорова «Бригада».

Те самые «лихие 90-е», время, о котором знают и помнят в странах бывшего Советского Союза, да и за его пределами тоже. Эпоха бандитского беспредела, рэкета и криминальных войн. Эпоха грандиозного падения великого когда-то государства, могущественного и сильного, но прогнившего насквозь изнутри. И никогда еще на Руси не жилось коррупции так вольготно.

Если говорить о фабуле сюжета, то все обстояло так: простой парень Саша Белов возвращается из армии, окрыленный мечтами о свадьбе с любимой девушкой, о спокойной жизни. Любимая не дождалась его: «...моду показывала. А

потом аля-улю – по рукам пошла».⁴ В ходе разборок с ее новым ухажером, местным криминальным авторитетом Мухой, Саша разбивает тому голову, естественно, такого беспредела «старшие»⁵ не потерпят, конфликт набирает обороты, и вот туда вовлечен брат Мухи – «мент»⁶, который подставляет Сашу, подбросив тому оружие, из которого якобы был убит Муха. Белый вынужден скрываться, дело спускает на тормоза отец одного из его друзей – шишка с большими связями. Он панически боится, что если Белов сядет, то и его сына могут посадить, за укрывательство преступника.

И эта история раз и навсегда меняет судьбу Белова и его друзей, вскоре превращая их в одну из самых авторитетных бандитских группировок столицы. Ну а дальше остается податься только в политику – ничего парадоксального для России.

Коррупционная составляющая в сюжете занимает добрую треть фильма. Буквально с первых серий нам демонстрируют «откаты»⁷ представителей криминалитета «ментам», показывают сцену почти дружеских посиделок на «поляне»⁸, когда опер Каверин сидит с местной братвой и неспешно потягивает пиво, лениво снимаясь с места, когда к тем на разговор подходит Саша Белов. «Че, мент, запачкаться боишься? Оставайся – ты ж наш дружбан, на цирк посмотришь, Мухе все расскажешь.»⁹

4 «Бригада», первая серия

5 Старшие – занимающие лидирующие позиции в иерархии криминалитета. Жаргон

6 Мент – служащий правоохранительных органов. Жаргон

7 Откат – сумма, неофициально уплачиваемая представителям одной организации другим за разного рода услуги. Жаргон

8 Поляна – место сбора представителей криминалитета. Жаргон

9 «Бригада», вторая серия

После предъявления Белову обвинения в убийстве, к его матери приезжает сестра, и между ними происходит занятый диалог:

– Слушай меня внимательно. Танюшечка, я понимаю, что надо больше, но это единственное, что у меня есть. Я понимаю, что этого мало, но, к сожалению, больше у меня нет.

– Зачем? Что это?

– Танечка, тебе надо нанять адвоката, причем очень хорошего адвоката. Но лучше, конечно, дать следствию.. Но! Адвокат дешевле.¹⁰

Вернувшись в Москву уже не наивным Александром Беловым, а авторитетом Сашей Белым, он ведет рэкет одного крупного предприятия. В рамках данного действия группировка Белого производит любопытную комбинацию с вагонами алюминия, которые остро необходимы хозяину рэкетированного им предприятия – нуворишу Артуру Лапшину: «Советский цирк умеет делать чудеса <...> В Уфе вагончики отцепили, пустые прицепили, опломбировали и чух-чух-чух, вперед и с песней!» Как они провернули сию операцию? – Все до смешного просто, дали на лапу машинисту поезда: «Ну что, командир, как договорились? Закрываешь, пломбируешь, а бабки потом.»¹¹

После неудавшегося покушения на Белого и его жену, проплаченного оперу Каверину вышеупомянутым Артуром Лапшиным, нувориш ударяется в панику:

– Я тебе бабки давал?

– Давал, давал. Ну, Акелла промахнулся!

– Ну ты, Вова, и урод.

¹⁰ «Бригада», третья серия

¹¹ «Бригада», четвертая серия

– Да ты не трясись так-то. Он не знает, кто, что.

– А Белый по-твоему что, совсем идиот? Он не допрет, кто его заказал?

– Есть такое дело. Допрет.

<...>

– Зато. Теперь я могу Белого устранить!

– Ты уже один раз устранил, Терминатор чертов.

– Нет, теперь я официально могу его закрыть. А с ЗК всякое на этапах случается. Но это уже за отдельное вознаграждение.

– Ты сначала его посади, а потом уже поговорим про вознаграждение.¹²

Этот диалог Артура с Кавериным демонстрирует абсолютную продажность охранителей правопорядка того времени. Снова этот сногшибательный парадокс: человек, призванный бороться с криминалом, сам же и замешан в криминале, и главными зачинщиками и «крышевателями» беспредела являлись власть имущие, обязанные по долгу службы бороться с этим беспределом.

¹² «Бригада», пятая серия

Валерия Лобанова

Коррупция – неизбежный бич общества

В данной работе я хочу показать пример коррупции в повседневной жизни. Можно ли представить жизнь в России без взяток? Может быть, мы сами всю свою жизнь добровольно помогаем взяточникам сделать миллионное состояние, часто даже не понимая, что при этом тоже нарушаем закон. Что такое взятка? Откуда она взялась? Национальная черта или трагедия целой страны? Взятка – это давно вошедшая в наш обиход возможность что-то решить, куда-то пробиться или купить то, что полагается нам бесплатно. Кто виноват в расцвете взяток в России: кто их берет или кто их дает?

Первое упоминание о взятке можно найти еще в Библии: взяткой считался подкуп суда с целью извратить истину или правосудия или подкуп человека с целью подтолкнуть его к совершению греха. Взятка в 30 серебряников заставила Иуду предать Христа. Обратимся к истории: «на Руси долгое время коррупция была законным видом деятельности, ведь до 17 века чиновники жили благодаря кормлениям на средства от лиц заинтересованных в их деятельности. В 1715 году получение взятки в любой форме стало считаться преступлением, поскольку чиновникам стали платить фиксированную зарплату»¹³.

В 1830 году в Санкт-Петербурге вышла книга Эраста Перцова под названием «Искусство брать взятки». В этом исследовании он пишет о различных видах взяток Российской империи: дары, подношения, сюрпризы-вещи, словно нечаянно забытые, и конечно деньги, при этом он рекомендует не пользоваться звонкой монетой, а использовать ассигнацию, которая, как он пишет, переходит из рук в руки без

¹³ Как победить коррупцию? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://blog.nikolaykofyrin.ru/?p=164> (дата обращения: 07.07.2013).

стука и шума. Конверт. В то время, когда Россия стала одной из самых коррумпированных стран мира, как следствие, конверт стал мал для взятки.

В СССР во времена до начала перестройки тема коррупции так открыто не поднималась, тогда в основном боролись с привилегиями. Доходы всех советских граждан было легко проверить. Если вдруг человек начинал на показ сорить деньгами в ресторанах, «ездил в булочную на такси» и приобретал 2-3 автомобиля, то тогда его богатство становилось очевидным, и тогда было ясно, что деньги у гражданина появились незаконным путем, а далее обыск, суд, конфискация, срок. А к концу перестройки развалилась не только страна, но и вся сдерживающая антикоррупционная система: резко обнищавшие силовые ведомства «кормили» резко появляющиеся коммерсанты всех мастей и тогда бороться с коррупцией стало просто некому. С того времени и появилась культура взятки в нашей стране которая вошла во все сферы жизни. Даже в обиходе прочно закрепилась фраза: «Не подмажешь – не поедешь».

Именно благодаря актуальности вопроса считаю важным в своей работе осветить проблему коррупции, используя анализ эпизода художественного фильма «Взятка». Этот фильм был снят в 1983 году в СССР – это был период социалистического общества, тем не менее, тема актуальна и в наши дни. Героиня фильма Ирина дает взятку работникам райжилотдела, чтобы ускорить процесс получения квартиры, так как ее отец Михов – ветеран Великой Отечественной войны, имеет на это право по закону. Семья: ветеран войны Михов, его жена, дочь с мужем, двое маленьких детей и сестра живут в небольшой квартирке. Они стоят в очереди на получение квартиры в целях расширения жилплощади. Очередь подходит, впереди праздник – День Победы 9 мая, а получение ордера на квартиру все затягивается. Ветеран войны Михов – человек безупречной честности и порядочности – не жалуется, а честно ждет своей очереди. Его дочь перио-

дически ходит на приемы к работникам райжилотдела Оловянниковой и Курихину, но дело не движется и она, работая детским врачом, имея двоих детей, далекая от взяточничества и дележки благ, начинает понимать, что все не так просто. Ее подруга дает ей совет о даче взятки Оловянниковой, которая за деньги выдаст ордер на получение квартиры, но она искусственно затягивает выдачу документа. В конце первой части фильма Ирина приходит на очередной прием и предлагает взятку. Оловянникова достает папку о деле Миховых, открывает ее и предлагает положить в нее деньги. Закрыв папку, выписывает ордер на получение жилплощади. Переехав в новую квартиру, Ирина мучается от угрызений совести, в то время как отец радуется, рассказывая журналисту, как все счастливы, испытывая чувство благодарности и справедливости в нашем обществе. Ирина не выдерживает и, рыдая, рассказывает правду. Узнав, что работники райжилотдела вынудили его дочь дать взятку, человек, прошедший войну во имя счастья и мира на земле, честно проживший жизнь, воспитывая детей и внуков в духе патриотизма, веры в справедливость, не переживает этого беззакония. Наступает праздник 9 мая, друзья-однополчане, надев медали и ордена, купив цветы, приходят в дом к своему другу Михову, а там горе – похороны дорогого друга.

На основе этого фильма можно сделать вывод, что люди берут взятки из-за человеческой жадности и эгоизма, быстрого обогащения за чужой счет, преследуя собственные интересы, не думая о других людях, об их чувствах и их материальном благосостоянии. Часто это приводит к трагедии, к потере человеческой жизни.

Коррупция есть в любой стране, в любой сфере деятельности. Несмотря на то, что коррупция кажется непобедимой, надо бороться с ней и ее причинами, чтобы люди были уверены в своих правах, не чувствуя себя жертвами чиновников и различных начальников, которые стоят у власти, верили в

свое правительство и изданные им законы и, самое главное, знали и изучали эти законы. Иначе начнется тотальная коррупция, неуважение и презрение к власти, паралич государства и хаос в обществе.

Евгений Никитенко

Сказ о «круговом движении»

Освещение проблем коррупции в отечественном кинематографе – это довольно частое явление в последние годы, при этом я имею ввиду даже не десятки разоблачительных документальных фильмов и журналистских расследований, но и обычные художественные фильмы.

Так, мне хотелось бы обратить ваше внимание на фильм «Рассказы» 2012 г. режиссером и сценаристом которого является Михаил Сегал.

В сжатом виде сюжет фильма заключается в том, что молодой писатель решает опубликовать свои рассказы и приносит их в издательство, где его произведения с ходу отвергают. Но в то же время рассказы начинают изменять жизнь всех кто прочел хоть часть.

Фильм состоит из четырех частей: «Круговое движение», «Мир крепезжа», «Возгорится пламя» и «Энергетический кризис» – четырех совершенно различных жанровых историй – реализаций рассказов писателя: социальная сатира, комедия абсурда, мистический триллер и мелодрама поочередно происходят в реальности.

В фильме поднимаются вопросы не только коррупции, но и современного образования, и положения вещей в стране, несмотря на то, что по жанру каждый рассказ отличается от другого, вместе они представляют единое целое, показывающее отношение автора фильма к современной России.

Относительно темы коррупции, нас особенно интересует часть «Круговое движение», которая целиком и полностью посвящена взяточничеству, протекции и решению вопросов через связи.

Деньги здесь циркулируют от низшей ступени – оформления техосмотра в полуподпольной мастерской – тот же конверт, но с большей суммой попадает в федеральную миграционную службу (для оформления загранпаспорта) – а далее в ВУЗ, где дочь начальника миграционной службы задала экзамен, и он предлагает преподавателю «найти какой-то выход». Преподаватель – специалист старой советской закалки, брать деньги не хочет, но объективно понимает, что без взятки в больнице его супруга не попадет на операцию, а потому в итоге соглашается. От отца непоступившей студентки звучит такая фраза:

«Я так понимаю, потребуются дополнительные расходы, ну как всегда – тому дай, этому дай, все уже проштамповано, все подписано... Я так благодарен, что вы, честный человек согласились...хм... похлопотать»

«Путешествие» денег на этом не заканчивается, кружным путем, они доходят до губернатора, которого вызывают на ковер к президенту страны. Тот объясняет ему, что материал о коррумпированности в области попал в московскую газету, а значит, пора покидать свой пост. Но так как пост покидать не хочется, губернатор просит найти какую – нибудь альтернативу. Из разговора понятно, что вопрос о снижении уровня коррупции не идет, «решение» проблемы заключается в том, что необходимо, что – то сделать с тем, чтоб подобных публикаций в прессе больше не появлялось: «необходимо наказать виноватых... дать им всем там по шапке, кто не хочет жить по закону, много у вас людей, которые не хотят жить в стабильности, вы уж с ними поостроже... а я в свою очередь постараюсь помочь с прессой, чтоб все это правдиво отразить»

Во всей этой истории мне, если честно, жаль преподавателя, потому как он единственный, кто взятку брать не хочет, но вынужден сделать это под давлением обстоятельств, и берет даже не для себя, а чтобы дать взятку врачу. Сама эта

сцена прекрасно иллюстрирует, как состояние дел в стране в целом, так и проблемы высшего образования: начиная от мизерных зарплат и заканчивая тем, что в ВУЗы идут люди, неподготовленные и неподходящие для этих специальностей, идут за «корочкой» и не более того: «две страницы сочинения, семь строчек без ошибок, филологический факультет...мда...».

Перед тем как взять деньги, преподаватель мучается, испытывает моральные терзания, и потому, что никогда взятки не брал, и потому, что понимает, какой из этой девочки может выйти «специалист»... Но сама идея фильма, показывает нам, что взятка – это настолько обыденная вещь, причем везде, от самых низов, высших государственных чинов, что постановка вопроса как «не брать» становится не просто соблюдением закона, а скорее какой-то отвлеченной темой, где взять или не взять. Это моральная проблема из области: позволяют ли еще тебе принципы от этого воздержаться, или обстоятельства уже пересилили.

Можно много говорить о том, возможно ли бороться с коррупцией. Что это: часть менталитета, или зло, которое необходимо искоренять? Мне понравилась фраза которую автор фильма вкладывает в уста президента, после того как он выдает нагоняй губернатору, но все же обещает, «правильно осветить проблему в прессе»:

«Только личное, заинтересованное участие каждого гражданина в управлении государством позволит привести наше общество к современному правовому состоянию. Так, например, наипервейшей... задачей является борьба с коррупцией на всех этапах государственного управления и общественной жизни...»

В результате, человек с которого началось «движение», возвращаясь за готовым техосмотром спрашивает: «а чего так дорого-то, было десть тысяч, а сейчас пятнадцать?» На что получает ответ: «так, а ты думал, у нас ведь это...борьба с

коррупцией». Из чего мы видим, что предпринимаемые меры по борьбе с взяточничеством и протекционизмом» приводят не к сокращению коррупционеров, а к тому, что начинают брать больше, так сказать «за риск».

Да, не будем утверждать, что берут все и везде, это на самом деле не так, но берут многие и достаточно большое количество вопросов можно решить, имея определенную сумму наличных, а из истории с преподавателем, мы видим, что и честного человека так или иначе можно принудить к тому, чтобы поучаствовать в «круговом движении», если не лично, то посредством обстоятельств. Можно, конечно, сказать что коррупция в образовании - это лишь часть общей проблемы и точно такие же маленькие уступки есть повсюду. Да, это так но ведь даже на этом наглядном примере мы видим, что коррупция в образовании возникает не сама собой, одна коррумпированная область жизни тянет за собой другую и они цепляются друг за друга и перетекают, охватывая другие сферы общественной деятельности. Поэтому да, в идеале слова президента звучат более чем правильно – искоренив саму мысль о взятке в умах людей, мы избавимся от проблемы в целом... только вот вопрос как это сделать остается открытым.

Екатерина Олейник

Демонстрация явления коррупции в российском художественном кинематографе

Известно, что проблема коррупции является актуальнейшей проблемой современной России, представляя собой серьезную угрозу национальной безопасности нашей страны. И, несмотря на то, что невероятно большое количество громких правительственных заявлений о необходимости эффективной борьбы с коррупцией было представлено нашему вниманию, такое явление как коррупция имеет повсеместное распространение во всех сферах деятельности.

Так, к сожалению, является признанным тот факт, что творческий механизм российского кинематографа по созданию художественных фильмов в большинстве случаев пропитан также этой коррупционной чумой. Ко всему прочему, в этой области существует дефицит хороших и креативных идей – кинотеатры и телеканалы преимущественно представляют собой низкопробный продукт, после просмотра, которого не понимаешь: почему наша российская «мастерская» по созданию кино очень часто прибегает к созданию подобных абсолютно бездарных кинопремьер как: «Что творят мужчины», ремейк «Джентльмены, удачи!», «Бригада. Наследник» и масса других, которые заставляют испытывать жалкое ощущение внутреннего состояния души, потому как творческая деятельность кинематографа – это есть проявление массовой культуры, отсюда следует если она массовая, то она должна отвечать потребностям и ожиданиям в отношении просмотра того или иного продукта для подавляющего большинства людей. Значит, в данном случае вышеперечисленные фильмы соответствуют потребностям массового зрителя, при этом творцы-создатели считают, что более сложный глубокий продукт зритель не поймет, тем самым оправдывая себя за низкокачественную деятельность. Бо-

лее того, вместе с тем, деятельность «мастерской» очень часто имеет коррупционный оттенок, то есть авторы (продюсеры, сценаристы, режиссеры) снимают фильмы не для того, чтобы получить прибыль от выхода их в кинопрокат, а чтобы распилить бюджетные или спонсорские средства.

При этом, нужно сказать, что главная тематика самых различных российских фильмов и сериалов, как правило, пересекается или тесно связана с проблемой коррупции: практически в любом фильме можно встретить представителя законопорядка, не стесняющегося брать определенные суммы денег ради собственной наживы или использовать свое служебное положение в личных целях, нарушая законы.

Конечно, нужно признать, что все-таки отечественная киноиндустрия транслирует на телеэкраны достойные и качественные продукты, которые с первой минуты просмотра держат зрителя у экрана и не дают ему от него оторваться, привлекая своей запутанностью и неожиданностью. При этом киноатмосферу авторы пытаются разукрасить в краски, соответствующие нашему исконно русскому характеру, а действиям главных героев придать оттенок невероятности и сверхъестественности. Такие фильмы рассказывают о жизни, о любви, о человеческих желаниях, ну и конечно, о нашей язве общественного порядка – коррупции, с которой человек сталкивается неоднократно. К таким фильмам можно отнести: «Игра», «Агент Национальной безопасности», «Улицы разбитых фонарей», «Убойная сила», «Дом», «Каменская», «Тайны следствия», «Сармат», «Кандагар», «9 рота» и т.д.

Так, в отношении нелогичного, по моему мнению, фильма «Бригада. Наследник», можно сказать, что этот фильм, несмотря на его недоработанность – это демонстрация чистой воды совокупности всех коррупционных аспектов, существующих в нашем российском обществе, которые только можно себе представить. И потому может быть использован

в качестве материала, необходимого для работы в области интерпретации коррупции в российских фильмах. Итак, в фильме представлена история о том, как молодой парень по имени Иван Белов из США, имеющий российские корни, приезжает в Россию втайне от матери с целью продажи отцовской недвижимости. Не успел он вступить на землю русскую, как столкнулся с неотъемлемой частью современной России – коррупцией, крупным бизнесом и действиями спецслужб. Так, первая наиболее ярко выраженная ситуация проявления коррупционной деятельности, связана с использованием своего служебного положения для личных целей. Когда Иван попадает в следственное отделение, майор дает четко понять, что он здесь лишний и ему грозят большие проблемы, и если потребуется, он и его друг будут вынуждены отбывать срок лишения свободы в местах заключения, а повод они всегда найдут. Цитирую надменное, пренебрежительное обращение майора данного отделения к Белову: «Это ты угрожал человеку, вымогал деньги [...], и мне наплевать из Уганды ты, Молдавии или Америки, ты сопротивлялся полиции, предлагал подкуп, а может вообще засветился с наркотиками». На мой взгляд, этот пример имеет место быть в современной России как отражение действительности. Как говорят: «Был бы человек, а повод, чтобы посадить, мы всегда найдем». К моему большому сожалению, констатирую тот факт, что невинный человек легко может оказаться жертвой каких-либо спекуляций и оказаться в местах лишения свободы ни за что, в условиях современного жестокого мира, по той простой причине, что это кому-то нужно.

Не обошелся этот фильм без сцены, которая показывала всю «соль» нашей российской политической элиты. Открытое преступное взаимодействие и даже противостояние наблюдается между членами преступных группировок, депутатом государственной думы и конечно, представителем Федеральной службы безопасности России – выходцем из числа

бандитов 90-х годов. При этом два последних персонажа – так называемые борцы за антикоррупционность.

Хотелось бы обратить внимание еще на один очень, как мне кажется, интересный эпизод, глубокий по своему содержанию, когда на заседании неких чиновников, обсуждающих борьбу с коррупцией, председатель этого собрания дословно произносит следующее: «Пока во главе страны стоит ориентированная на личное обогащение клептократия, решить проблему коррупции не удастся». При этом видно, что присутствующим явно не до него: один рассматривает журнал с элитной недвижимостью, другой уходит прямо во время заседания для решения его собственных проблем. Наверное, наглядно продемонстрировали создатели данного фильма отношение государственных чиновников к наиболее важным проблемам нашего общества: каждый занимается своим делом, своими проблемами. Каждый отдельный представитель верхушки нашего общества стремится исключительно к собственному обогащению. Иначе как объяснить отсутствие в сфере антикоррупционной политики продвижений и результатов по ее реализации.

В заключении хотелось бы отметить, что современная российская киноиндустрия во многом отражает в своем рабочем продукте суровую жизнь русского человека такой, какая она есть, не приукрашивая ее, не используя какие-то информационные технологии с целью улучшения качества изображения, создания каких-либо особых спецэффектов. Российский фильм – обычная жизнь человека, изображающая при этом все недостатки и достоинства нашей государственной системы и системы взаимодействия в процессе межличностных отношений. При этом одной из главных проблем, изображаемых в фильмах, с которыми сталкивается человек в течение своей жизни – это коррупция во всех ее проявлениях.

Ирина Остроухова

Главное – оставаться честным с собой

«Всем взял – умом, талантом, а кое с кого и деньгами».

Эмиль Кроткий¹⁴

В современном мире коррупции подвержены практически все сферы жизни. Данное явление превратилось во вполне привычную составляющую всех социальных слоев. В Российской Федерации наиболее распространена коррупция в таких сферах, как таможенная служба, медицинские фирмы, автоинспекции, судебные органы, налоговые и правоохранительные органы, органы по борьбе с коррупцией, ВУЗы. Для любого россиянина такого рода информация не является шокирующей. Даже в российском кинематографе можно найти огромное количество примеров коррупции, имеющей место быть в реальной жизни.

Примером может послужить кинокартина режиссера Петра Буслова, выпущенная в 2003 году, под названием «Бумер». В одном из первых эпизодов в фильме четыре друга едут на черном BMW и проезжают мимо поста ГАИ. Сотрудник данной службы их останавливает. Казалось бы, обычная процедура, но та самая четверка главных героев скрывает запрещенные предметы в своем автомобиле. Следовательно, после обнаружения нарушения правил стражу порядка следует задержать преступников и принять соответствующие меры. Однако, при выходе из машины один из главных героев сразу протягивает инспектору ГАИ определенную сумму и, улыбаясь, говорит: «Командир, извини, нарушили». На что сотрудник государственной службы, взяв деньги, ему

¹⁴ Эмиль Кроткий Цитаты и Афоризмы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.zitata.com/krotkiy.shtml> (дата обращения: 07.07.2013).

ответил, что ничего они не нарушили. По сути дела, коррупционный акт уже состоялся. И все-таки страж порядка, возможно, недовольный количеством предложенной суммы, попросил водителя открыть капот машины, где преступники прятали запрещенные предметы. И опять по логике вещей сотрудник ГАИ должен был задержать друзей. Тем не менее, действие разворачивается по-другому. Перед нами предстает новая картина: в помещении ГАИ нарушители отсчитывают круглую сумму инспектору, после чего им возвращают их документы и отпускают, правда, изъяв предметы, из-за которых им пришлось дать взятку.

Такого рода практика не просто выдумка сценариста, это пример, который вполне может произойти в реальной жизни. Конечно, чаще случается, что водители просто нарушают правила дорожного движения и поэтому, чтобы избежать лишней мороки, дают взятки сотрудникам ГИБДД. А суть остается одной: работники государственной службы, в частности автоинспекции, могут быть коррумпированы. Тогда нужно задать вопрос: как следовать закону, если стражи порядка сами его нарушают?

Другая ситуация описывается в первой серии вышедшего на экраны в 2009 году сериала Рустама Уразаева и Виктора Конисевича «Меч». Все начинается с того, что оперативная группа спасает ребенка от похитившего его преступника. При задержании бандита один из членов группы, главный герой сериала Макс, получил небольшое ранение. На следующий день, придя на работу, этот сотрудник разговаривает со своим начальником, который ему говорит: «Понимаешь, поступила просьба от очень солидных людей, чтоб ты подзабыл про этот синячок и про то, что там был пистолет. Ну, задержанный твой оказался племянником одного очень хорошего человека. Надо сделать так, чтобы он получил условно. А тебе все компенсируют. Это аванс». После чего кидает на стол конверт с деньгами и уходит.

Макс берет деньги и едет домой. На его лице написано, что ему был противен этот жест. На следующий день он приходит опять на работу и кидает в лицо своего начальника предложенные деньги. После чего его увольняют с работы. Собирая свои вещи, главный герой разговаривает со своей коллегой Татьяной, которая его спрашивает: «Макс, неужели ничего нельзя сделать?». На что он ей отвечает: «Ну что тут сделаешь, Танюха, там такие интересы, такое бабло крутится. Не своротишь». То есть «сверху» налажена целая система, позволяющая преступникам оставаться безнаказанными. Самое неприятное, что начальники правоохранительных органов также замешаны в преступных аферах, и простому человеку ничего нельзя поделать. Коррупция имеет власть над людьми.

После случившегося главный герой стоит на мосту, и к нему подходит пожилой человек. У них завязывается разговор, в ходе которого Макс спрашивает старика: «Вот скажи, отец. Как можно жить нормально, когда закона нет, когда на все наплевали, когда все внаглую?». На что ему тот отвечает: «...Знаешь, что я тебе скажу. Безнаказанность порождает беззаконие». То есть если бы людей всегда наказывали за совершенные преступления, такого беззакония не было бы. И это правильно. Криминальные верхи знают, что им ничего не будет, так как в наше время деньги могут решить все вопросы, поэтому творят, что им вздумается. Коррумпированные начальники правоохранительных органов закрывают глаза на их злодеяния, наживаясь на этом. А ведь так не должно быть. Кто может защитить простых граждан, когда созданные для их защиты органы покрывают преступников?

Но не стоит думать, что коррупция распространена только среди верхних слоев. Человек любого социального статуса, хороший или плохой может стать инициатором «неправильной сделки». В качестве примера следует рассмотреть еще один эпизод той же самой серии того же самого сериала. Макс, уже не работающему в участке, срочно понадобился

фальшивый паспорт для своего сообщника. Поэтому он пошел к своему бывшему коллеге за помощью. Объяснив ситуацию, он положил на стол крупную сумму денег. Отсюда следует, что он дал взятку чиновнику, чтобы получить желаемое. А уже этот самый чиновник взял деньги и согласился помочь, хотя то, на что он подписался, считается незаконным. Такой поступок главного героя еще больше может запутать и сбить с толку. Ведь тогда не понятно, на чьей он стороне, так как сам дает взятки людям.

Таким образом, помимо проникновения во все сферы нашей жизни коррупция нашла отражение и в картинах различных режиссеров. Тем самым они показывают, насколько обыденно стало данное явление. К сожалению, дача взятки становится обычным и само собой полагающимся делом. Но все же, не стоит переставать вести себя достойно, а стоит оставаться честным, прежде всего, с самим собой.

Юлия Самсонова

Два сюжета о коррупции в России

Коррупция настолько вошла в нашу жизнь, что ее интерпретация в кино не вызывает никакого удивления у публики. Мною были рассмотрены два российских фильма, где присутствовали эпизоды дачи взятки. Оба фильма – современного производства, однако один изображает Россию в 19 веке, а другой – в наши дни. Таким образом, я проследила тенденцию взяточничества в России. Первый фильм «Взятки гладки». Это кино является экранизацией незабвенной пьесы Александра Островского «Доходное место».

Дело происходит в 19 веке. Главный герой – Василий Николаевич Жадов, молодой человек, племянник богатого чиновника Аристарха Владимировича Вышневого. Жадов – благородный человек, презирующий коррупционеров и людей, уподобляющихся банальностям бытия. Он не хочет работать на своего богатого дядю и хочет всего добиться сам. Он женится на молодой бедной девушке и уходит в «свободное плавание». Однако не так-то просто, презирая реальный мир, «грязный», каков он есть, заработать своей семье на безбедную жизнь. Жене Жадова, Юленьке, бедная жизнь в маленькой комнатухе надоела, и она поставила мужу ультиматум: «Либо ты идешь мириться к дяде и просишь у него доходное место, либо я от тебя ухожу». Решение, принятое Жадовым, противоречило всем его моральным убеждениям, но он все же решил пойти к дяде, потому что очень любил свою жену.

Тем временем чиновник Вышневский ни в чем не нуждается, в отличие от своего племянника. К Аристарху Владимировичу приходит купец и просит у него совета: к нему попал новый заморский фрукт, и он хочет продавать его в своем магазине, но этот фрукт (сейчас он нам известен как киви) не разрешен к продаже. Купец и чиновник находят выход: киви

оформляют как «китайский крыжовник» и в благодарность за это купец дарит Вышневному корзинку киви, на дне которой лежит конвертик с деньгами.

Но, в отличие от второго фильма, о котором будет написано ниже, в первом справедливость восторжествовала. Выходит статья с разоблачением коррупционного чиновника, и он теряет все свое состояние.

Жадов приходит к дяде просить помощи в трудоустройстве и узнает новость. Племянник понимает, как он был прав и как же низко уподобляться таким людям как его дядя. Жадов уходит с высоко поднятой головой и с надеждой на светлое будущее.

Второй фильм, который я выбрала – «Рассказы» – художественный фильм режиссера Михаила Сегала, состоящий из четырех разножанровых новелл из жизни современного российского общества, ставящих социальные, этические и культурные проблемы нашего времени: «Мир крепежа», «Круговое движение», «Энергетический кризис» и «Возгорится пламя».

Новелла «Круговое движение» посвящена взяточничеству. В ней задействованы несколько героев, которые по очереди активируют механизм коррупционной системы. Первый герой – мужчина – едет в подпольную автомобильную мастерскую, чтобы купить документы для машины, для этого он дает взятку механику. Механику нужно получить паспорт без очереди и лишних бумаг, он дает взятку начальнику паспортного стола. Начальник паспортного стола хочет устроить дочку в университет, но она не проходит вступительные экзамены, и любящий отец предлагает взятку декану филологического факультета. Однако декан отказывается, что удивило меня как зрителя, ведь четко прослеживается тенденция получения взяток. Декан приходит домой и начинает плакать, он вынужден принять взятку у отца девушки, потому что мама декана лежит в больнице и ей требуется

операция, а на эту операцию – определенная очередь, и поэтому нужно заплатить главному врачу, чтобы ускорить проведение операции. Цепь коррупционеров на этом не обрывается. Главный врач, как уже было сказано выше, принимает деньги у декана. С этими деньгами он отправляется в военкомат и дает деньги подполковнику, благодаря которому сын главного врача не пойдет в армию. Подполковник едет на стройку нового жилого дома, чтобы дать следующую взятку: ему нужно оформить новую квартиру на себя и без взятки эту квартиру получить нереально. На этом цепь примеров обрывается, но зрителю все равно ясно, что это далеко не последний случай взяточничества, что таких случаев в нашей жизни немало и говорить о них можно бесконечно...

Попытки решения данной проблемы [взяточничество] предпринимаются, хотя и не всегда успешно, о чем свидетельствует пламенная речь президента страны в конце новеллы, который призывает «всех граждан бороться с коррупцией на всех этапах государственного правления и общественной жизни». Однако слова лидера страны не дают положительного эффекта. Об этом свидетельствует заключительная сцена новеллы, где мы возвращаемся к первому герою, который забирает долгожданные документы на машину. И между героями происходит диалог, исходя из которого мы понимаем, что масштаб проблемы настолько велик и безграничен, что обычными методами борьбы здесь не обойтись. В противном случае мы не только не решим проблему, а лишь позволим ей «торжествовать».

Вот так в фильмах показана Госпожа Взятка как верная спутница и помощница русского человека. Они шагают рука об руку и этим самым раскрывают одну из важнейших бед российского общества. Эта проблема была всегда и подтверждением тому служат выбранные мною фильмы «Взятки гладки», о положении Российской империи в 19 веке и «Рассказы», о проблемах современного российского обще-

ства. Между двумя этими историями промежуток 200 лет, и мы видим, что как с коррупцией боролись, так и продолжаем бороться до сих пор. Ничего не меняется.

И как говорил великий русский революционер и писатель Александр Герцен: «Если бы в России строго выполнялись все законы и никто не брал взятку, жизнь в ней была бы совершенно невозможна».¹⁵

¹⁵ Кончаловский А. Коррупция? ... Как это «по-русски». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.korrupt.ru/index.php?s=10&id=161&gts=1> (дата обращения: 07.07.2013).

Антон Серебряников

Коррупция в российской полиции

Сто лет назад репутация полиции была далека «от лучезарной». Вот как ее работу оценивали петербургские обыватели начала XX столетия: «Полицейские чины были взяточники... за взятку можно было замазать всякое правонарушение и даже преступление»; «Полиция не пользовалась в народе уважением, ее не почитали и попросту презирали... простой люд видел в них грубых насильников. Они могли ни за что посадить в кутузку, заехать в зубы, наложить штраф, чинить препятствия...»; «Неопытные люди диву даются: чины полиции содержание получают не ахти какое, а живут отлично, одеты всегда с иголки»¹⁶.

Коррупция в полиции имела давнюю историю. Фактически, она оставалась одним из немногих государственных учреждений, в которых вплоть до середины XIX в. легально действовала сохранившаяся со времен Московского государства система «почестей» – вознаграждение от населения государственным служащим за выполнение ими своих обязанностей. В полиции такими «почестями» являлись так называемые «праздничные» – вознаграждения, получаемые полицейскими чиновниками по религиозным и государственным праздникам от «благодарного» населения обслуживаемой им территории. Судя по преданиям, даже император Николай I не считал зазорным каждый праздник высылать 100 руб. квартальному надзирателю, в квартале которого располагался Зимний дворец.

Сегодня в условиях начавшейся реформы МВД тема борьбы с коррупцией вновь встала небывало остро. Фактически, сегодняшняя коррупция в органах внутренних дел является

¹⁶ Полиция в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://istmat.info/node/21521> (дата обращения: 07.07.2013).

почти такой же, как и коррупция в российской полиции в начале прошлого века. Поборы с малого и среднего бизнеса, «крышевание» игорных заведений, выполнение «заказов» крупных предпринимателей, сращивание с организованной преступностью — вот в чем обвиняют полицию начала XXI столетия, так же как и полицию начала XX в. За последние 25 лет, по нашему мнению, уровень честности и профессионализма защитников правопорядка опустился на уровень рубежа 1800–1900-х гг. История противостояния коррупции в органах полиции Российской империи наглядно демонстрирует, что преодолеть ее возможно только путем глубоких и длительных реформ, а отнюдь не только исключительно репрессивными мерами и косметическими изменениями.

В российском кинематографе решили сделать такой сериал, который бы отражал всю суть работы правоохранительных органов, в том числе их коррумпированность. Я нашел сразу несколько моментов о коррупции в сериале «Глухарь».

В «Глухаре» раскрывается вся правда жизни современных правоохранительных органов. Даже о коррупции создатели сериала не стали умалчивать — всем давно известно, что она не только существует на просторах нашей Родины, но и процветает. Здесь показана реальная бюрократия и халатность в отношении к своей работе со стороны рядовых сотрудников милиции: не отвез на экспертизу пистолет самостоятельно — он попадет туда по прошествии месяца, да и то, только в том случае, если про него и вовсе не позабудут. А уж то, что заключение о вскрытии нужно забрать самому, а то увидеть его можно совсем не скоро — так это вообще само собой разумеющийся факт. Частично не стали скрывать и тот беспредел, на который способны сотрудники милиции. А частично — это потому что всем известно, что на деле все обстоит значительно хуже. Не скрывают тот факт, что все они берут взятки, также сами нарушают ими же защищае-

мый закон, прикрывают друг друга и избивают задержанных.

Так что можно смело заявить, что этот сериал показывает все методы, применяемые сотрудниками нашей милиции при борьбе с преступностью, а не рассказывает в очередной раз прекрасную сказку о том, как добросовестно трудятся на благо народа наши милиционеры. Это самый жизненный сериал, снятый за последнее время о работе оперативников. Просматривая его, все время осознаешь, что милиционеры – это всего лишь люди, такие же как любой из нас: со своими ошибками, проблемами в жизни и особенно на работе.

Сериал рекомендуется к просмотру всем, кто любит жизненные сериалы, которые помогают осознать в каком обществе мы живем, и какой мир вокруг нас. Это фильм не для любителей милых сказок на ночь, желающих идти по жизни с широко закрытыми глазами.

-О, я смотрю удачный день был.

-Да это зарплата за месяц.13,550 рублей, вот так-то, почти как у грузчика.

-Ну зато у грузчика нет магического жезла, который из воздуха бабло стрижет.

Это диалог сотрудников ДПС Антошина и Глухарева как бы показывает, что за счет своих полномочий они могут зарабатывать деньги.

В следующей ситуации Антошина, который стоит на своем рабочем посту, спрашивает мальчик как пройти в магазин, Антошин показывает ему палочкой где может быть магазин, тем самым останавливая проезжающую возле машину. И происходит вот такой диалог:

-Командир, в чем проблема? Я тут еду в автосервис, только вот машину ударил, снял номер.

-Да погоди ты. Короче вон там точно есть магазин.

Но водитель вклинивается в разговор:- Слушай, ну то, что у меня фара разбита, я по ночам не езжу, я в основном днем только передвигаюсь. Он достает свои документы и вкладывает туда деньги (примерно 30 евро) со словами: Ну я все понял, я думаю, что мы с тобой договоримся нормально.

Антошин берет, водитель снова спрашивает: Я думаю, что все нормально?

- Ладно, езжай и возьми с собой парнишку, довезешь до магазина.

Водитель с мальчиком уезжают, Антошин продолжает держать деньги в руке и приезжает Глухарев и выхватывает деньги:

-Ты что?

-Ну, а что ты стоишь как денежное дерево посреди обочины?

-Слышишь Серег, я тут иногда думаю, что можно резинового гаишника поставить, он за день будет грести не меньше нашего.

-Я тоже так считал, что он в Москве вообще ни к чему.

-Полегче с выражениями.

-Ты ж сам сказал.

-Мне можно.

Коррупция в органах настолько стала приевшейся, что ни граждане, ни сами работники органов не замечают как дают взятки или наоборот же берут. Каждый считает, что это в порядке вещей. Даже сам Глухарев признает, что он получает взятки, но поделаться он с этим ничего не может. И не только он, практически все.

Коррупция в органах внутренних дел – это явление, заключающееся в противоправном использовании сотрудниками своего служебного положения и предоставленных им возможностей для получения материальных и иных благ от физических и юридических лиц и выполнении в обеспечение их требований действий вопреки интересам службы.

Людмила Старыгина

Коррупция как популярная тема в художественном и документальном кино

О проблеме коррупции можно говорить невероятно много. На самом деле, данная проблема является очень злободневной. На мой взгляд, для нашей страны, коррупция является неизлечимой болезнью, которая со временем не угасает, а лишь прогрессирует. Эта тема везде обсуждается, о ней говорят по телевидению, пишут в газетах, журналах и, конечно же, снимают множество различных фильмов, в которых так или иначе затрагивается данная проблема. Я бы хотела рассказать о нескольких таких фильмах.

Так, например, в российском сериале «Клетка», вышедшем на экраны в 2001 году (режиссер Сергей Белошников), демонстрируется явный пример коррупции. Суть фильма заключается в том, что одна девушка, будучи в не совсем трезвом состоянии, сбивает на машине насмерть мужа и маленького ребенка другой женщины. Естественно, девушку, убившую 2 людей, заключают в тюрьму. Важно отметить, что у этой девушки был очень богатый и состоятельный муж. Конечно же, он пытается выволить свою жену из тюрьмы различными способами. И первое, что он начал делать (хотя напрямую это в фильме не показывается, но данный факт ясен из сюжета), для того чтобы помочь своей супруге, это предлагать большие суммы денег, для того, чтобы его жену выпустили. Но потом, по фильму, эту девушку переводят в психиатрическую больницу для преступников. И тут, в этом сериале нам демонстрируется явный факт коррупции. Муж девушки и его друг подкараулили женщину, которая работала в данной больнице, и предложили ей большую сумму денег для того, чтобы она помогала его жене, следила за ней и делала все возможное, чтобы девушке было в этом месте как можно комфортней. И эта женщина приняла день-

ги, и, конечно же, по мере своих возможностей, она выполняла данные обещания. В последующем они снова предложили этой женщине еще большее количество денег, но теперь для того, чтобы она помогла девушке выбраться из этой больницы. И на этот раз, хотя женщина сначала всячески сопротивлялась и отказывалась, но в конечном итоге, она снова взяла взятку. Но по фильму проблема заключалась в том, что эта девушка знала, что она виновата, что она совершила страшный поступок, и она сама отказалась покидать место лишения свободы. На мой взгляд, в этом фильме показывается явная коррупция. Человек находится в местах лишения свободы, другой человек пытается его оттуда вывести путем дачи взяток всем людям, которые могут ему в этом помочь. Когда смотришь данный фильм, на самом деле не возникает какого-либо негативного отношения к тому, что даются взятки, так как играет человеческий фактор: девушка очень страдает от того, что она сделала и невольно возникает желание, чтобы она действительно вышла из тюрьмы. Но если откинуть все эмоции, то сразу поймешь, что в фильме отображается именно то, с чем пытаются бороться у нас в стране на протяжении многих лет, но пока, к сожалению, безуспешно. И некоторые эпизоды из данного фильма нам это показывают и снова доказывают то, что пока люди будут принимать взятки, эта проблема никогда не исчезнет.

Другой фильм, о котором хочу написать, так и называется «Коррупция», дата выхода фильма 13 ноября 2012 года. Данный фильм можно скорее отнести к документальному, так как он раскрывает реальные факты коррупции, совершенные реальными людьми. Этот фильм о махинациях, проходивших в Министерстве обороны России и подведомственном ему «Оборнсервисе». Анатолий Сердюков – министр обороны РФ, Евгения Васильева – бывший начальник департамента имущественных отношений Министерства обороны, а также член совета директоров ОАО «Оборон-

сервис». В данном фильме, в основном рассматривается кандидатуры этих двух людей и их коррупционные действия. Аркадий Мамонтов, автор фильма, повествует нам о том, что Елена Васильева получала 5-миллионную зарплату, к которой плюсовались ежемесячные премии за успешную распродажу госимущества, доходившую до двух миллионов рублей, также в ее собственности находится 13-комнатная квартира, расположенная в элитном районе в центре Москвы. Стоимость данной квартиры оценивается примерно в десять миллионов долларов. Васильева была приближенной Сердюкова, и ей в качестве бонусов по итогам года выплачивалось от полутора до двух миллионов рублей, а также примерно два миллиона рублей составляли ее премии при продаже государственного имущества с непосредственным участием самой Васильевой. Создатели фильма также рассказывают о «гигантском мошенничестве» с поставками угля военному ведомству. Схема была такая: некие люди с документами от Министерства обороны покупали у угольных компаний по цене 150-300 рублей за тонну обыкновенный шлакоотсев, а затем продавали его военному ведомству за 2-3 тысячи рублей за тонну, но уже как качественный уголь. Данная схема помогала наживаться до 4,5 миллиардов рублей в год. Еще авторы картины поведали нам о загородном комплексе площадью в пять тысяч квадратных метров, который расположен на Кубани, в поселке Пересыпь, который находится рядом с Азовским морем. «Дача Сердюкова» - так местные жители прозвали данный комплекс. В гаражах этой постройки размещаются дорогие эксклюзивные марки таких машин, как Bentley и Porsche, которые являлись подарками Сердюкову от генерального директора компании ОАО «Инвестрой-15». Эта компания было основным подрядчиком по возведению жилья и санаториев оборонного ведомства на юге страны. Также Мамонтов приводит и другой вопиющий пример коррупции. В фильме говорится о документе, который подписал Анатолий Сердюков, по нему депутаты Краснодарского края выделили Минобороны РФ земельный уча-

сток в 100 соток для строительства РЛС для Черноморского флота России. Но вскоре этот участок был переведен в частное владение, и на нем ускоренными темпами начали возводить дачу для мужа сестры бывшего министра обороны. В описанном фильме приводится еще много фактов коррупционных действий. На мой взгляд, это очень страшно и совершенно ненормально, что такие вещи происходят у нас в стране. Что мы можем говорить о борьбе с коррупцией, например в больницах, университетах или школах, когда такие факты мошенничества наблюдаются в «верхах» нашего общества. Люди обвешивают себя бриллиантами, строят шикарные дачи, разъезжают по разным странам, когда в стране много людей, которые копейки считают, для того чтобы прокормить свою семью. Я считаю, что это просто немыслимо, и с этим необходимо непременно бороться всеми методами.

На самом деле, чуть ли ни в каждом третьем российском фильме, так или иначе, затрагивается тема коррупции. В каких-то картинах коррупцию представляют нам в шуточной форме, а в каких-то, наоборот, показывают всю суть и сложность данной проблемы. Коррупция не исчезает, а только лишь процветает, и такое большое количество внимания, которое уделяется этой проблеме у нас в стране, только доказывает это.

Вероника Ткаченко

Коррупция в комедиях. Есть ли смысл?

А вам это не страшно? Можно ведь и в тюрьму попасть ...

Страшно, Фил, очень страшно. Но такова Russian tradition – бояться и брать.

Сериал «Интерны»

На сегодняшний день тема коррупции в России продолжает оставаться актуальной. Заголовки газет пестрят сообщениями о коррупционных действиях чиновников, работников государственных учреждений, больниц, школ. Коррупция описывается в СМИ как основной барьер для здорового развития общества, как социальное зло, с которым необходимо бороться. Все чаще тема коррупция используется в кино, на мой взгляд, для того чтобы показать насколько эта проблема глубоко проникла в наше общество, в нашу повседневную жизнь. Большая часть людей считает, что при наличии средств проблему решить проще, нежели путем отстаивания своих принципов.

Телевидение занимает важное место в жизни российского общества, большинство информации мы узнаем именно оттуда, поэтому использование темы коррупции в фильмах и сериалах, играет важную роль в борьбе с этим «паразитом», так глубоко засевшим в мозгу российского общества.

Рассмотрим данную проблему на примере одного из самых популярных в России молодежных сериалов «Интерны». Возраст зрительской аудитории варьируется от 14 до 40 лет, то есть охватывает большую часть подрастающего поколения и людей зрелого возраста.

«Интерны» – это комедийный сериал, повествующий о жизни врачей и пациентов одной больницы в Москве. Главными героями являются доктор Быков – высококвалифицированный врач, который не приемлет халатность и так называемое «пресмыкание» перед вышестоящими. Главный врач Кисигач – умная женщина, которая пытается сделать все возможное, чтобы сохранить больницу на плаву. Венеролог Купитман – этот персонаж берет коньяк в качестве подарков от пациентов, который он выпивает в промежутках между приемами. Четыре интерна – Черноус, Романенко, Лобанов и Ричардс, которые пытаются вникнуть в существующую в больнице систему.

Каждый день им приходится проделывать большую работу. Это не только борьба за жизнь пациентов, но и ежедневная необходимость бороться с соблазнами. Будь то пациент, желающий за отдельную плату получить более хорошие условия, не предусмотренные в больнице. Или подарок в виде суммы денег за сокрытие от близких причины болезни. Тема коррупции поднимается в этом сериале достаточно часто, через героев демонстрируя последствия того или иного решения стать участником коррупционных действий. Важно отметить, что коррупция используется в контексте юмористического видения этой проблемы, что немаловажно, так как отсутствует эмоциональное давление на человека. Шутки запоминаются лучше, чем упреки, и в дальнейшем зритель будет рассказывать своим друзьям об увиденном, но в тоже время будет стараться не повторять ошибок героев сериала, так как не захочет попадать в подобную нелепую ситуацию.

Рассмотрим несколько конкретных примеров коррупции в сериале «Интерны». Во-первых, говоря об этом сериале нельзя не упомянуть о докторе Купитмане, который изо дня в день берет коньяк, в качестве подарка, о слабости врача к этому напитку знает вся больница, а также пациенты, которые, желая пройти без очереди, расплачиваются именно

таким образом. Несложно догадаться, что образ доктора Купитмана был создан посредством синтеза качеств многих российских врачей. В современной медицине в нашей стране легче расплатиться с врачом лично, посредством дорогих подарков или денежных сумм, нежели получить медицинское обслуживание, отстояв положенную очередь. С этой проблемой ежедневно сталкивается множество россиян, хорошо знающих действующую систему.

В одной из серий доктор Быков решает проучить Купитмана, он подсылает к нему пациента, зная заранее, что свободных часов приёма нет. Для того чтобы пройти без очереди это пациент передает Купитману конверт с неопределенной суммой денег, после чего Купитман решает передвинуть пациента, назначенного на прием по талону. Доктор Купитман, не подозревая о подвохе, проводит осмотр и отпускает пациента, после чего в его кабинет врывается доктор Быков, который сообщает ему о том, что необходимо бежать, так как пациент был подставным налоговым инспектором, и что через несколько минут в больницу приедет полиция. В испуге Купитман начинает выливать в раковину коллекцию подаренного ему коньяка, собирает вещи и пытается бежать из больницы, но выйдя в коридор, видит полицейского, сидящего возле его кабинета. Купитман падает в обморок. Проснувшись в палате, он узнает, что это был розыгрыш, что полицейский в коридоре был пациентом, ожидающим приема по талону, который Купитман перенес.

Эта ситуация с юмористической точки зрения описывает весьма реальную ситуацию. Существовала реальная угроза тюремного заключения. Попытки избавиться от улик, в данном случае коньяка, вряд ли бы помогла избавиться от наказания. В данной ситуации предынфарктное состояние Купитмана выступает в качестве наказания за решение предпринять действия коррупционного характера. Неправильные поступки не остаются безнаказанными, об этом должен помнить каждый. Преступая закон, помни, что за нарушении

ем всегда следует наказание. Эта ситуация весьма поучительна. Подросток, скорее всего, решит не поступать так не столько из соображений борьбы с коррупцией, сколько из нежелания попасть в подобную нелепую ситуацию, данная ситуация заставит задуматься о неправильности подобного поведения. Зритель более зрелого возраста, особенно сталкивающегося с подобной ситуацией, в качестве того самого человека назначенного на прием по талону, будет удовлетворен наказанием за несправедливость. Ну а зритель, узнавший в докторе Купитмане себя, может быть, задумается о своих дальнейших действиях.

Конечно, сложно говорить о сильном влиянии данного сериала на сознание людей и на состояние коррупции в нашей стране. Случаи получения взяток фиксируются с пугающим постоянством. Но начало борьбе с коррумпированным обществом положено. Высмеивание коррупционеров дает толчок обществу, заставляет задуматься о нелепости и необязательности взяток. Ведь если каждый из нас, хотя бы большинство откажется следовать системе, она рухнет. Сложно поспорить с тем, что это утопическая точка зрения, но нет ничего плохого в том, чтобы быть идеалистом. Коррупция разрушает наше общество, делает нас слабее. То, что эта проблема так широко освещается в фильмах и в сериалах, которые продолжают оставаться популярными, говорит о том, что общество готово к борьбе с коррупцией.

Маргарита Ульянова

Коррупция в российском кинематографе: уличают или поощряют?

На сегодняшний день коррупция в России достигла огромных размеров. Она везде и повсюду. В образовании, медицине, социальной сфере нашей жизни и в военной области, в политике и в сфере культуры. Люди не стесняются говорить и обсуждать ее, газеты писать, а телевидение подробно показывать и рассказывать. О ней говорят открыто и абсолютно не стесняясь, никто ничего не скрывает. Официальная статистика далека от истины. Все-таки мы хотим, чтобы вещи казались лучше, чем они есть на самом деле. Поэтому все немного приукрашивают.

Так как сейчас мы обо всем говорим и показываем открыто, то и на теме коррупции и взяточничества это сказалось. Наша современная культура, кинематограф, театр, музыка связаны с такой «черной» стороной нашей жизни как коррупция и взяточничество. Связаны они напрямую либо косвенно. Чтобы попасть в эти области и быть в них успешным, зачастую людям приходится демонстрировать не только талант и способности, но и делать подарки материального характера. Театр также демонстрирует нам это. В пьесах и спектаклях изображены примеры коррупции, о которых когда-то писали известные российские и зарубежные классики (это уже пример в литературе). Что же касается кинематографа, он еще и показывает, рассказывает и демонстрирует дачу взятки и ее получение. Именно об этом я и хотела написать. Как освещается и показывается коррупция в кино и сериалах? Для чего и почему? Как люди на это реагируют и воспринимают подобную информацию?

Наш российский кинематограф довольно разнообразен. Здесь найдутся фильмы и сериалы на любой вкус и возраст. Они посвящены разным темам и проблемам. Так как боль-

шинство этих фильмов и сериалов описывают нашу жизнь в современном мире, во многих из них открыто или не совсем открыто показывают взяточничество. Одни его осуждают и показывают в не самом лучшем свете, другие же наоборот, показывают и рассказывают нам то, что с помощью взятки можно достичь своих целей и получить желаемое. Взглядов на эту проблему много, поэтому и в кино довольно разнообразно обыгрывают и раскрывают эту важную проблему нашего времени.

Я смотрю много отечественных фильмов и сериалов. Во многих из них я видела примеры коррупции. Это сериалы «Интерны», «Универ», «Солдаты», «Бригада». Фильмы «Глухарь», «Любовь в большом городе».

Я бы хотела рассмотреть пример коррупции в одном из самых популярных российских сериалов «Глухарь». Этот сериал очень популярен в нашей стране. У него одни из самых высоких рейтингов (можете себе представить сколько людей его смотрит!) Его смотрят наши родители, бабушки и дедушки. Даже молодежь положительно отзывается о нем. А главный герой сериала-полицейский Сергей Глухарев стал практически эталоном полицейского. Он честный, справедливый, местами жестокий и очень жесткий, но поступает он всегда по совести. Сериал повествует нам о нелегкой жизни российского полицейского, о его работе, делах, которые он расследует. А также нам рассказывается о работе полицейского в целом, о его проблемах на службе, о сложных и запутанных преступлениях.

Мне сразу вспомнился один эпизод из сериала, который как раз описывает нужную мне проблему. В отделении полиции работает молодой следователь Николай, он помогает главному герою в его расследованиях. Однажды ему (Николаю) звонит друг и просит его помочь получить лицензию на оружие. Все документы у молодого человека в полном порядке, он просто ограничен во времени. Ему нужна готовая

лицензия уже через пару дней, а официально придется ждать нужного документа около двух недель. Именно поэтому молодой человек просит посодействовать ему в получении важного для него документа. Он хочет, чтобы Николай «попросил» полицейского, который занимается подобными делами ускорить процесс, конечно, не бесплатно. Николай колеблется, друг предлагает «доплатить» Николаю за помощь и беспокойство. Молодой человек соглашается. Взятку передают в белом плотном конверте, Николай просто кладет его на стол своего коллеги. Тот, ни капли не смущаясь, убирает свой «заработок» в шкаф рабочего стола. И говорит о том, что он будет готов «помочь» в следующий раз. Николай, смущаясь и краснея, уходит из кабинета.

Здесь мы видим, что не все люди привыкли и могут давать взятку. Николай-молодой и неопытный, он очень честный и совестливый человек. У него просто сложилась сложная ситуация в жизни, ему срочно нужны были деньги, да и друга обижать не хотелось. А вот другой полицейский (который занимается выдачей лицензий на оружие) очень привычно и обыденно относится к этому делу. Это для него не представляет ничего преступного и незаконного.

Вот такая вполне обычная и привычная ситуация была показана довольно точно и детально. В нашей стране люди очень часто прибегают к подобным услугам. Этот случай не единичный. Просто иногда нет времени ждать, документы или справки нужны срочно. Чтобы сделать все быстро и просто, люди идут на такое преступление. Они просто дают взятку.

Конечно, взяточничество и коррупция – не самые приятные явления в жизни современного российского общества. Но иногда это спасает людей. Потому что в моей стране бывают случаи, когда взятка – единственный способ получить нужную документацию или справку, иногда она помогает спасти человеку жизнь (в области здравоохранения). Нет, я не

оправдываю взяточничество как явление современного общества. Я ни в коем случае не оправдываю людей, дающих и берущих взятки. Просто иногда это единственный выход и возможность.

Как любое социальное явление, коррупция имеет свои положительные и отрицательные стороны. В нашей стране она очень развита, она присутствует повсеместно. Нет человека, который ни разу не давал или не брал взятку, ну или хотя не сталкивался с этим лично. Даже дети знают о ней.

Мы стараемся с ней бороться и предотвращать ее. Иногда это получается, иногда нет. Просто курение тоже опасно для здоровья, и на сегодняшний день является главной проблемой современности в борьбе за здоровый образ жизни. Его (курение) в последнее время не показывают в кино и сериалах. Сцены, в которых главные герои курят, вырезают или переделывают. Что говорить о коррупции? Ее не «прикрывают» и не стесняются, а открыто со всеми «прелестями» демонстрируют обществу. Делайте выводы сами, я свой уже сделала.

Надежда Чайченко

«Рассказы» о российской действительности

«- Ну вот, как и договаривались ...

- Спасибо. Слушайте, а как вы вообще смогли? По телевизору...слышали..?

- А ты почему думаешь было 10 тысяч, а стало 15?»

Этим диалогом замыкается круг событий в художественном фильме «Рассказы» талантливого режиссера Михаила Сегала. Думаю, никто не удивился, прочитав эти строки ... Знакомая ситуация?

Фильм повествует о молодом писателе, который принес свое творение на суд редактору. «Рассказы» были отвергнуты строгим критиком и выброшены в мусор. Застенчивая секретарша находит это произведение, и мы понимаем, что фильм построен на главах, которые затрагивают различные актуальные проблемы современной России. Для меня наиболее интересной стала глава под названием «Круговое движение». Неспроста автор назвал ее именно так. Все начинается с того, что главному редактору необходимо сделать технический осмотр машины и получить соответственный документ. Он находит «нужных» людей и направляется напрямик под «белый кирпич». Там, дав начальнику автомастерской необходимую сумму денег, уезжает со спокойной душой по своим делам. Все просто, не так ли? Но у подельника техосмотра тоже есть свои проблемы, ему нужно срочно сделать загранпаспорт. Естественно, располагая нужными связями, он с легкостью минует огромную очередь и оказывается у начальника отдела виз и регистраций. Вся процедура занимает минимальное количество времени, паспорт он заберет уже через неделю. Но и у начальника отдела виз и регистраций вдруг перед глазами предстает «непутевая» дочь, которую вот-вот отчислят из института.

Конечно, первым делом он мчится к профессору, который принимал у дочери экзамен. «- Две страницы сочинений, семь строчек без ошибок, филологический факультет...» Угнетающие факты, согласитесь. Но и у профессора были свои причины принять взятку от папы «юного дарования». Для меня маленькая история этого немолодого профессора показалась наиболее печальной. Он принял деньги не из корыстных побуждений или для своего блага. В фильме показаны кадры, где этот мужчина заходит в пустой дом с букетом полевых цветов в руках. Он садится, а затем пристально оглядывается по сторонам, зритель сразу понимает, что человеку чего-то не хватает в этой комнате. Мужчина ложится на кровать и начинает плакать. Это не слезы счастья или одиночества, это слезы и эмоции полные отчаяния. Далее мы понимаем, что его мать больна, и деньги были необходимы для немедленной операции и спасения ее жизни. Я считаю, что только этот персонаж не заслуживает порицания. Люди находят массу причин, чтобы дать или получить взятку - им не хочется ждать долгих очередей или бегать за какими-то документами, некоторым нужно, чтобы знающий секрет просто промолчал и так далее до бесконечности. А если речь идет о жизни родного или близкого человека, поступок такого рода допустим? На мой взгляд, вполне! Ведь люди, которые висят на волоске от смерти, не виноваты, в том, что в нашей стране успеть на собственную операцию без взятки невозможно. Жизнь ведь важнее! «- Ну,...все, мамочка, держись! Я буду здесь, я никуда не поеду...» Эти слова наш герой произносит с абсолютной уверенностью на лучшее, и пусть эта уверенность куплена у главного врача больницы, жизнь матери - это главное! Но, как и следует ожидать из сюжета фильма, у главного врача тоже есть проблема, которую без взятки решить «невозможно». Он отправляется в военкомат к начальнику и отдает кругленькую сумму за своего сына, который, по-видимому, не хочет служить в армии. Это не удивительно, ведь подобная ситуация случается в каждом городе нашей страны.

Начальник же спешит дать взятку строителю крупного жилого дома в центре Москвы. По проекту в этом здании будут располагаться уютные квартиры. «- А какая? Пока неизвестно? - Одна из этих. До восьмого этажа мы продавать будем, а эти считаются социальный сектор. Нас губернатор пригласил, по две квартиры с дома». Больше всего поражает тот факт, что места социального сектора так легко продаются, ведь по задумке квартиры должны достаться нуждающимся семьям бесплатно. Если ты в состоянии дать крупную взятку, почему тогда не можешь купить квартиру законно? Строитель же, в свою очередь, отправляется к тому самому губернатору. «- Собственно, проблемы те же...Бюрократия, не дают бизнесу нормально развиваться. Мы давно могли бы по социальной программе очередников обеспечить... могли бы дополнительно выделять с каждого этажа по три квартиры... метраж каждой около 400 метров... мы как застройщики отдавали бы эти квартиры в областной фонд, а вы бы уже с очередниками разбирались. - ...Я ждал, когда наш бизнес станет социально ориентироваться. Проблемы очередников это наипервейшие». Весь диалог, на мой взгляд, построен на фальши и лжи. Во-первых, потому что фактически он весьма формален. А, во-вторых, оба собеседника знают, какую выгоду они могут извлечь из проекта. Но самым интересным мне показался финальный диалог президента РФ и знакомого нам губернатора. Для начала стоит отметить насколько режиссер замечательно продумал обстановку сего действия. Просторное зеленое поле, голубое небо, ярко светит солнышко. Казалось бы, что плохого может твориться в такой чудесной стране? Но как только начинается действие, зритель понимает, что не все так прекрасно, как кажется на первый взгляд. Все также наиграно, и за обычным разговором завуалирован двусмысленный подтекст. Но итог таков: губернатор остается на прежней должности, а взамен регион поддерживает политику «верхушки». Конечно, подобные действия нельзя назвать коррупцией. Но что говорить о стране в целом, если даже лидеры идут на до-

вольно «темные» меры для укрепления своей власти? «Круговое движение» заканчивается речью президента с экранов телевизоров о личном, заинтересованном участии каждого гражданина в делах государства. Слушает ее начальник той самой автомастерской и спешит отдать уже готовые документы главному редактору.

Абсурд? Нет, российская действительность.

Анна Шленчак

Интерпретация коррупции в российских сериалах

В настоящее время сериалы в нашей стране являются одними из самых популярных явлений российского телевидения. Существует большое количество жанров сериалов, которые транслируются на российских каналах. И дело касается в частности не зарубежных сериалов, а именно сериалов отечественного производства. Их снимают в огромном количестве, на любой вкус и цвет, на любого зрителя. И каждый сериал несет с собой свою историю, имеет скрытый смысл, который создатели сериала хотят донести до своих зрителей. В России большой популярностью пользуются криминальные и детективные сериалы, сериалы о государственных органах, полиции, расследователях и детективах. Они, несомненно, увлекают любопытного зрителя своей интригой сюжета и запутанностью раскрываемых преступлений. Самыми популярными сериалами данной тематики в России можно назвать: «Улицы Разбитых Фонарей» (1998), «Агент Национальной Безопасности» (1999), «Убойная Сила» (2000), «Тайны Следствия» (2000), «Спецназ» (2002), «Детективное агентство «Иван да Марья»» (2010). Несмотря на то, что данные сериалы сняты уже давно, они не утратили своей популярности и по сей день.

Создатели подобных сериалов при написании сценария всегда ставят цель показать наше русское общество таким, каким его видит обычный житель России. Без каких-либо художественных приукрашиваний и большого количества спецэффектов. Главное – принести больше реальности, чтобы заинтересовать зрителя. Показывая все «прикрысы» нашего общества и его элементов, выставляются на передний план так же проблемы российской жизни. В данном случае я имею в виду коррупцию. Несомненно, она присутствует во многих российских сериалах, в скрытом или открытом виде.

Я бы хотела привести пример подобных коррупционных ситуаций на нескольких эпизодах сериала «Глухарь». Данный сериал начался сниматься в 2008 году, впоследствии было выпущено три сезона, а также художественный фильм, который был показан во всех кинотеатрах страны. Сюжет сериала закручивается вокруг двух друзей детства – следователя ОВД «Пятницкий» Сергея Глухарева и Дениса Антошина, который работает сотрудником районного ДПС. Так же в сериале часто появляются такие персонажи, как начальница ОВД, Ирина Зимина, Николай Тарасов, молодой студент юридического факультета, который был отправлен на стажировку в данное ОВД, а так же начальник СКМ ОВД «Пятницкий» Станислав Карпов, чьи методы работы бывают порой слишком грубы и жестоки. По сюжету под руководство Карпова попадает Антошин, что впоследствии меняет его жизнь.

Я бы хотела заострить внимание именно на Карпове. Несмотря на то, что этот персонаж является второстепенным, в сериале эту фигуру можно назвать одной из самых ярких. Так же его можно назвать ярким представителем «человека-коррупция». Карпов часто пользуется служебным положением в личных целях и почти всегда выходит за рамки закона. Также он контролирует каждую точку своего района, особенно более или менее доходные криминальные места.

К примеру хотелось бы обратиться к двадцать четвертой серии второго сезона. В данной серии Глухарев берет под личный контроль дело об угонах автомобилей. Впоследствии он выходит на местного наркоторговца, которые занимается этими угонами, а далее становится известно, что весомую долю от угона автомобилей различных марок получает Карпов за счет прикрытия данного криминального бизнеса, т.е. «крышует» угонщиков. Это отчетливо видно в следующем диалоге, который произошел между Карповым и одним из угонщиков на их некой тайной встрече:

«- ... Хорошо работаете, продолжайте в том же духе»

«- Стараемся, правда, рискуем не слабо.

«- Сами себе такую дорожку выбрали. Ну, если что, я вас прикрою. Только помни, про меня ни слова. Ни пацанам, ни телке, ни маме с папой. Никому...»

Из этого разговора видно, что Карпов лично отвечает за безопасность деятельности угонщиков. А за обеспечение безопасности берет соответствующее денежное вознаграждение, где-то около пятнадцати тысяч долларов, довольно весомая взятка. И конечно, в данном деле присутствует полная конфиденциальность. Карпов дает точно понять, что если что-то пойдет не так, и всплывет его имя, он легко сможет разобраться со своими подопечными, арестовав их и посадив на большой срок.

Также Карпов не только обеспечивает «крышу», но и является участником этого темного бизнеса. Как впоследствии узнается, угнанные автомобили перепродаются под новыми документами, которые раньше принадлежали автомобилям, попавшим в серьезные ДТП и которые не подлежат ремонту. Новые документы предоставляет Карпов. Здесь мы видим серьезную отработанную схему действий. И весьма успешную. Глухарев с Антошиным, ведущие дело об угонщиках, узнают о системе и понимают, что данное дело придется закрыть за недостаточным количеством улик.

Тем временем до Карпова доходит информация о том, что о данной системе перепродажи автомобилей узнают Глухарев и Антошин, плюс ко всему один из угонщиков был зафиксирован камерой наблюдения во время совершения преступления. Карпов начинает думать о том, чтобы прикрыть данное дело на своей территории, что означает потерю одного из доходов прибыли на своей территории, которой так он дорожит: «- ... А то, что я вас не посадил, это весомый аргумент? То, что дышать позволяю? Это моя земля и воздух

мой... Если на моей земле начинает кто-то работать, он должен со мной делиться раз, не борзеть и не беспредельничать два, и других вариантов нет.»

Но, с другой стороны, потеря данной криминальной точки как источника прибыли не сильно изменила материальное положение Карпова и его власть в своем районе. Остерегаясь возможности раскрытия этого подпольного предприятия, что ставило под угрозу репутацию Карпова, он вместе со своими сотрудниками отправляется на захват опасной банды. По данной сцене видно, как Карпов пренебрежительно относится к своим, так сказать, рабочим рукам:

«-.... Вы для меня скот. Скот доят. Я вам дал возможность работать, а вы все изгадили. Теперь я даю вам шанс купить свободу.... Подумайте, эти деньги ничто по сравнению со сроком»

Здесь можно было бы предположить следующее развитие событий, наименее благоприятное: что Карпов просто заберет весь капитал, «общаг», заработанный за все время и отпустит ребят. Но для Карпова это слишком легкий метод избавления от проблемы. Как говорится, нет человека – нет проблемы. Убивая всю команду угонщиков под видом перестрелки, он забирает все деньги и дело выставляется под таким углом, что команда Карпова не пыталась обеспечить крышу данному роду деятельности, а наоборот разрабатывала и пыталась вывести на чистую воду. Дело было завершено и закрыто. Деньги, следовательно, ушли Карпову и сотрудникам его отдела.

В сериале имеется еще много подобных коррупционных моментов, связанных с Карповым. К сожалению, в реальной жизни тоже имеются подобные коррупционные операции государственных органов порядка. Это является одним из главных источников коррупции в России. Часто закрытие глаз государственных органов на преступные действия обусловлены участием их доли в подобном деянии, что говорит

о необходимости реформирования штата сотрудников государственных органов. Это одно маленькое звено огромной цепи коррупции в Российской Федерации. Несмотря на то, что в сериалах в открытую показывается коррупционная деятельность должностных государственных лиц, в реальной жизни мало чего изменяется. В новостях мы часто можем увидеть, что какого-либо очередного чиновника или же подполковника полиции арестовали за взятку и превышение своими служебные полномочиями, но, опять-таки, не происходят какие-либо изменения. Коррупция остается одной из главных проблем России, сериалы продолжают иллюстрировать реальное положение в обществе, политике и экономике страны. И когда что-либо изменится, трудно сказать, ведь, чтобы полностью искоренить коррупцию в нашей стране, необходимо полностью изменить государственное устройство и переизбрать его членов. Но никто, конечно же, не собирается этого делать. Проблема коррупции еще долгое время будет терроризировать русское общество, т.к. она настолько въелась в нашу жизнь, что чаще всего без прибегания к коррупционным и взяточным действиям невозможно выжить.

Светлана Яцук

Тема коррупции и неформальных практик в картине
Никиты Михалкова «12»

*«Проклят, кто берет подкуп, чтоб убить душу
и пролить кровь невинную!»*

(Библия, Второзаконие, ст. 25)

Наверное, нет такого человека в России, который бы хоть раз не затронул в разговоре тему коррупции. Да, сейчас эта тема стала актуальна, как никогда. Нет ничего удивительного в том, что она поднимается и в российском кинематографе. Примером одного из таких фильмов является работа Никиты Михалкова «12», снятая в 2007 году.

Данная картина повествует о 12-ти присяжных, решающих, какой приговор следует вынести юноше, обвиняемому в убийстве своего отца – офицера Российской армии, воевавшего в Чечне. На первый взгляд, кажется, что нет никаких сомнений в виновности подсудимого, однако один из присяжных решил, что всё не может быть так просто, и предложил коллегам внимательнее рассмотреть дело.

В ходе расследования присяжные выяснили, что мальчик невиновен, а за хладнокровным убийством офицера кроется целая преступная «схема». Как оказалось, в доме, в котором произошло преступление, жилами были всего две квартиры – та, в которой произошло убийство и та, в которой жил пожилой человек, являвшийся «свидетелем» преступления. Рядом с этим домом идет строительство огромного элитного здания. На месте дома, где произошло убийство, по плану должно располагаться крыло этого супердорогого элитного дома. «Сроки строительства определены четко. А вот теперь представьте себе: надо сдавать дом, за квартиры уплачены миллионы долларов, а какие-то два козла, которые не стоят

ни копейки, не дают начать строительство. Офицер покойный не выезжал, потому что это служебное помещение, он не имел на него никаких прав, а военное ведомство не могло ему дать взамен вообще никакого жилья. И упертый бывший парработник, который тоже не выезжал, потому что требовал от властей равноценное жилье. В таких случаях работа ведется индивидуально. Приходят «юристы», «строительные агенты», в общем, они могут называть себя как угодно. А попросту говоря, это просто бандиты. И вот эти люди натыкаются на военного человека, который против них воевал, и на бывшего парработника, который не понимает, кто к нему пришел. И вот тут разыгрывается очень грамотная комбинация. Устанавливается наблюдение, выясняются отношения, улучается момент. В результате: один – убит, второй, который, конечно, никого не убивал, отправляется в тюрьму, и третий, сломя голову, несется на окраину Москвы к своей дочери и за несколько дней прописывается у нее постоянно. Вот такая, очень грамотная комбинация. <...> Речь идет о миллионах долларов. Промежуток между решением убедить и убить ничтожен».

Когда речь идет о больших деньгах, некоторых людей уже ничего не останавливает, даже убийство. Как видно из эпизода, подобные «комбинации» совсем не редки и довольно-таки часто практикуются в подобных ситуациях. Это подтверждается и следующим диалогом присяжных:

« - Человек только что рассказал определенную схему и как она работает.

- Да это частный криминальный случай!

- Это не частный криминальный случай, это схема работает везде.

- Да какая схема?!

- Когда большие не думают о маленьких, маленьким приходится жить, как смогут, рулить по своим за-

конам. И это везде так: на стройке, в больнице, на кладбище».

Далее присяжный, который является директором кладбища, рассказывает о подобной «схеме», происходящей у него на работе:

«Вот представьте себе такую картину. Хороните вы кого-нибудь из близких людей. Приезжаете на кладбище, там последнее прощание, родственники, какая-то посторонняя бабушка совершенно Заглядывает в могилу и начинает причитать: «Боже! Как же он, бедняжка, там лежать будет?!» Родственники смотрят в могилу, а там по колено воды. Ну и как быть? Что делать? А бабушка шепчет на ухо, советы дает. Они к бригадиру-землекопу. Он им тут же чешет что-то про подземные воды. А бабушка тем временем кого-то за рукав тащит: вот же рядом, совершенно сухая могилка, свеженькая. И вот тут самое интересное. Родственники к бригадиру: «А можно как-то местами поменять?» «Вы что, с ума сошли?! Сейчас же человека привезут хоронить, через 15 минут, так нельзя, документы все готовы». Они на колени, в слезы: «Помогите, заплатим, скажите, сколько?» А дальше просто. Смотрят по прикиду: с вас двушку бакинских возьмут, с вас пятьсот, ну, а если человек нищий – вообще связываться не будут. И по технике: табличку поменяли, покойничка в сухую могилу, родственники на поминки, бабушке – пятьсот в карман. Рублей, естественно. Выдергивают заранее постеленный в могиле полиэтилен, и через 15 минут она сухая. А бойцы давай мастырить новую мокрую могилку».

Далее этот присяжный признается, что и сам он не чист на руку, но ведь так делают все, ничего предосудительного, по его мнению, в этом нет:

« - Что вы так на меня смотрите, а? У вас как-то по-другому? Все в обойме, все. Только каждый в своей.

- Ролекс?

- Да.

- Дорогие?

- Ну да.

- На кладбищенские?

- На кладбищенские. Да, на кладбищенские, врать не стану. Только я на эти кладбищенские еще часовенку на кладбище восстановил, бомжей кормлю постоянно, к кладбищу которые прибились, и школу в деревне, где я вырос, 830 километров от Москвы построил. И если вы спросите людей в этой деревне: «А на какие деньги школу построили, вы в курсе?» Им абсолютно наплевать, на какие деньги построена школа. Главное, чтоб школа стояла и работала. Так что я на деньги мертвых помогаю живым».

Все эти людские пороки герой Алексея Горбунова объясняет следующим:

«Да не будет русский человек никогда по закону жить, скучно ему! Закон мертв, в нем ничего личного нет. Русский человек без личного отношения – пустоцвет».

Таким образом, совершенно очевидно, что в фильме нет ничего выдуманного, подобные ситуации происходят каждый день, и реализация подобных «схем» также характерна для нашей страны. И конечно, вина за все это лежит не только на самих людях, использующих подобные методы, но и на официальной стороне, которая не работает так, как ей следовало бы работать.

