



联合国教科文组织国际教育 规划研究所访问学者笔记

守护高等教育公信力：腐败问题实证研究及政策启示

埃琳娜·德尼索娃-施密特

国际教育规划研究所（IIEP）访问学者研究笔记是该所访问学者项目的一部分。鉴于这些笔记对于发展教育规划相关议题的讨论具有重要价值，因此以电子版形式发布。但它们不属于国际教育规划研究所的核心出版物系列。

国际教育规划研究所（IIEP）的访问学者项目为来自世界各地的研究人员提供了提升专业技能、发展职业生涯的机会。通过深入了解教育规划与管理的理论、方法论及实践等各个方面，访问学者既能为自身职业发展注入新动力，又能为本所的研究与培训活动做出贡献。

访问学者将与国际教育规划研究所的工作人员紧密合作，共同开拓新的研究方向，深化现有研究，并探索研究合作与伙伴关系的新机遇。他们还将协助设计、评审和实施本研究所在所主导的培训活动，从而引入外部视角。

[访问国际教育规划研究所网站，了解更多项目详情,并提交申请](#)

本文由上海大学副教授徐昭恒博士翻译

本文件所表达的观点和意见仅代表作者本人，未必反映联合国教科文组织的立场，亦不构成该组织的承诺。

本文件中所使用的名称及材料的表述，并不意味着联合国教科文组织或联合国教科文组织国际教育规划研究所（IIEP-UNESCO）对任何国家、领土、城市或地区的法律地位、其当局，或其边界或疆界发表任何意见。



本文件根据“署名-相同方式共享 3.0 国际组织版”（CC-BY-SA 3.0 IGO）许可协议（<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/igo/>）以开放获取形式发布。用户使用本文件的内容，即表示同意遵守[联合国教科文组织开放获取资料库的使用条款](#)。

UNESCO International Institute for Educational Planning
7-9, rue Eugène Delacroix, 75116 Paris, France

© UNESCO 2026

关于作者的说明：

埃琳娜·德尼索娃-施密特于 2026 年担任联合国教科文组织国际教育规划研究所（IIEP）的访问研究员，目前是瑞士圣加仑大学（HSG）的特许任教资格教师（Privatdozentin）。

目录

一、引言.....	2
二、联合国教科文组织国际教育规划研究所六大主题要点总结	2
2.1 学习维度——提升学习效能的规划与管理.....	2
2.2 公平维度——推进教育公平、性别平等与多元包容的规划与管理	3
2.3 透明维度——推进教育管理与经费运作的良治与公开透明	4
2.4 技术维度——运用数字技术赋能教育变革.....	5
2.5 韧性维度——应对危机、气候变化及自然灾害的规划与管理.....	6
2.6 技能维度——培育未来职业技能、助力就业衔接.....	7
三、结论与展望	8
参考文献	9

一、引言

高等教育处于高风险与高自主裁量的交汇点上。它通过招生与奖学金分配影响个体的人生发展机会；通过考核与学位凭证确认知识与技能水平；并通过招聘、晋升和科研评价分配声誉、经费与职业发展机会。随着高等教育系统规模扩张、国际竞争加剧，以及对量化指标和数字平台的依赖增强，不道德行为的滋生空间亦随之扩大——有时表现为显性不当行为，但更多情况下表现为微妙的隐性投机取巧。当考核指标异化为追逐目标、监管问责机制落实不均时，此类投机行为便会逐渐常态化。

高等教育领域的腐败并非单纯的个体失德，它往往是体制弊病的集中体现：激励机制错位、决策流程不透明、监督体系薄弱，加之机构文化在压力下默许违规变通。这类乱象会破坏考核公正性与文凭公信力，进而扭曲正常教学生态；偏袒资本、人脉与权势群体，加剧教育不公；让高教治理沦为声誉与权力之争，背离公开、公平、使命导向的决策原则，侵蚀公众信任。同时，代写产业、论文作坊、非法办学、文凭造假等跨国风险随之滋生，单一院校已难以独立应对。

本文综合了笔者与菲利普·G.阿尔特巴赫（Philip G. Altbach）和汉斯·德维特（Hans de Wit）共同主编的《高等教育腐败问题手册》（*Handbook on Corruption in Higher Education*, 2025）中的论据和观点，旨在为相关政策对话与规划提供支撑。全文围绕联合国教科文组织国际教育规划研究所（IIEP-UNESCO）提出的六大核心方向展开，即学习质量、教育公平、信息透明、数字技术、体系韧性与职业技能，阐明诚信建设是教育体系完善的核心环节。本文并非将腐败视作孤立的合规问题，而是着重探讨诚信体系构建：坚守学术价值与学术自治，强化招生、采购等关键治理环节的监管，推动激励机制契合公共服务目标，并健全制度与监管能力，保障改革落地见效、长效运行。

二、联合国教科文组织国际教育规划研究所六大主题要点总结

2.1 学习维度——提升学习效能的规划与管理

高等教育领域的腐败问题，集中体现在教学、科研与社会服务的公信力层面。有效的治理思路需立足“善治标准”（standards of goodness）这一分析框架（Rose-Ackerman, 1978），即以高等教育理应恪守的学术准则与公共价值为评判依据（Denisova-Schmidt, 2025）。一旦此类准则遭到弱化，招生、晋升、经费分配、成果认定等规则便易被人为操控，不仅会损害人才培养质量，也会动摇科研工作的正当性。院校排名激励机制带来的导向作用，还会促使管理层片面追逐排名指标，催生规则钻营与数据造假行为，反而忽视教学改革、学生帮扶与科研创新等核心工作（Hazelkorn, 2025）。

招生领域的诚信是保障教学育人的前置条件。招生环节的寻租行为会改变受教育群体结构，并消解公众对整个学业培养体系的信任（Sutrisno, 2025）。质量保障机制（the quality assurance mechanisms）清晰揭示了诚信与育人标准的内在关联。该机制表明，唯有具备落地执行能力、常态化监管机制，并获得各界认同，相关改革方能真正落地（Glendinning, 2025）。

知识生产的诚信水平同样影响教学质量。在虚假信息蔓延、同行评审机制弱化的环境中，追求发表速度与曝光度的导向会扭曲论文发表与成果评审流程，进而影响教学及职业培训所依托知识的可靠性（Angulo & Hadley, 2025）。学术造假现象表明，激励机制失当与监管执行不力会侵蚀科研根基，致使失范行为逐渐常态化，最终拉低整体标准（Rostovtsev et al., 2025）。若惩处标准不一、合规要求流于形式而非深入人心，高校对违规行为的包容态度会进一步破坏学风建设（Denisova-Schmidt, 2025b）。当激励体系僵化或惩戒色彩过重时，学术人员易将违规行为视作无奈之举，这也体现出制度设计深刻影响着日常学术行为选择（Wang et al., 2025）。

最后，考核方面的诚信是保障学业诚信的核心。契约式作弊（contract cheating），或称学术代考代写，将考核异化为可交易服务，割裂了学生实际学识与证书资质之间的对应关系，既削弱考核对学习的反馈作用，也损害文凭的社会价值（Curtis & Ellis, 2025）。通用生成式人工智能（Gen AI）工具的普及带来了新问题：若人工智能从合规辅助手段沦为代劳工具，而考核要求与题型设计未能同步更新，考核的教育本质便会遭到破坏（Karabchuk & Shomotova, 2025）。此外，若诚信治理沦为声誉博弈，它也会脱离育人初衷。高校一味标榜道德立场，忽视程序公正、学习提升与问题整改，将使诚信建设流于形式（Eaton, 2025）。

高等教育的教学质量提升，有赖于将学术诚信体系视作教育运行的基础支撑。这不仅包括透明公正的招生制度、可审计的学业进程决策、严谨规范的考核评价机制，以及值得信赖的人员聘用与职称晋升制度，还需要质量保障（Quality Assurance, QA）机制的有效支撑。此类质量保障机制应聚焦相关制度与规范的实际执行效果，而非仅停留于核查政策条文是否存在，从而确保学术诚信原则真正嵌入高等教育治理与运行全过程（Glendinning, 2025）。

2.2 公平维度——推进教育公平、性别平等与多元包容的规划与管理

腐败会使教育机会从基于能力和绩效的分配逻辑转向受金钱、社会关系网络与权力资源支配的分配机制，从而在教育机会获取、学业发展和社会认可等方面形成一种隐性的“不平等税”（inequality tax）。Denisova-Schmidt（2025a）基于价值导向的分析框架进一步指出，公平并非高等教育治理中的附属议题，而是其核心价值之一。腐败行为侵蚀择优原则、程序公平和制度合法性，进而损害高等教育服务公共利益的

根本使命。当违规行为沦为常态，边缘群体往往面临更加严重的复合性劣势，因为他们缺乏足够的资源和社会资本进行自我保护，其弱势处境可能会进一步加剧。

教育公平受损往往首先并最直接地体现在具有高风险特征的关键准入环节中。招生环节的寻租行为将入学资格异化为牟利筹码，排挤缺乏人脉的群体，同时损害选拔机制的正当性（Sutrisno, 2025）。治理架构复杂会进一步放大各类风险隐患：在印度，腐败风险与多层级管理体系、监管缺位密切相关，它致使不同院校和学生承受的不公程度存在明显差异（Sabharwal & Freeman, 2025）。亚太地区的不同情况同样表明，监管失灵与行业架构会直接决定群体的权益保障状况与受侵害风险（Welch, 2025）。

知识界定标准与话语权归属同样会影响教育公平。认知暴力理论认为，腐败会造成话语权压制、群体排斥以及知识价值评判失准等问题，进而影响学生的身份认同、参与度与社会长期信任（Sabic-El-Rayess & Joshi, 2025）。当封闭性关系网络在高校人员聘任与职业晋升过程中占据主导地位时，教育公平可能受到持续性侵蚀。学术近亲繁殖（academic inbreeding）容易固化裙带关系和偏袒现象，限制学术人才的流动性与多样性，并进一步影响教学质量、学术指导以及课程体系的广度与创新性（Yudkevich, 2025）。

制度性激励机制可能会暗中消解公平目标。排名与量化考评体系，会促使高校将工作重心转向高资源消耗型成果与声誉提升，挤占普惠包容类项目的投入，进而引发次生不公（Hazelkorn, 2025）。教育市场化与商业化亦会让办学导向向营收和品牌建设倾斜，会削弱对弱势学生的保障与扶持（Shore, 2025）。对美国营利性教育机构的研究表明，造成普遍性损害的根源是结构性激励缺陷，而非个别违规主体，且弱势学生所受冲击尤为严重。这也说明，维护教育公平必须同步完善办学机构监管与经费管理制度（Angulo, 2025）。

腐败也可能表现为非金钱类胁迫性侵害。权力层级体系易迫使个体屈从于不当要求，这凸显出畅通举报渠道、健全权益保护机制的必要性（Heyneman, 2025）。

教育公平治理策略需明确识别可能有碍多元包容的学术诚信风险，例如自主招生通道的自由裁量、执行尺度偏颇、打击报复以及认知性排斥等问题。在此基础上，应通过提高制度透明度、建立申诉渠道以及保护机制等措施强化流程，使公平原则能够得到实际执行，而不仅仅停留于理念层面。

2.3 透明维度——推进教育管理与经费运作的良治与公开透明

公开透明是遏制腐败的核心条件，但仅靠信息透明并不足够，还必须辅以有效的问责机制与程序公正。若规则模糊、决策裁量随意且缺乏核查、监管力度薄弱，腐败问题便会持续存在。Rose-Ackerman（1978）提出的“善治标准”框架表明，信息透明度能够推动价值理念落地；而学术诚信的实现有赖于明确的权责界定、合法正当的程序设计，以及对决策过程和结果进行有效核查与验证的机制建设（Denisova-Schmidt,

2025a)。从标准与质量的治理的视角来看，高等教育机构在人员任命、招生录取、晋升评定及内部控制等环节的制度设计是确保诚信运行的核心环节。该视角强调，学术诚信治理是长期推进、持续监管的工作，而非一次性改革（Glendinning, 2025）。

纸面政策（Policy on paper）指学术诚信举措仅沦为形式化合规工作，院校激励机制只重表面成效。声誉博弈会将诚信议题工具化，流于表面的道德表态挤占了公正流程与实质整改的空间（Eaton, 2025）。部分反腐举措高调推行，却未能根除深层诱因与违规默许风气，导致大量灰色地带难以甄别与管控，这一问题同样值得警惕（Denisova-Schmidt, 2025b）。

激励机制与经费架构进一步加剧了信息公开的实施难题。排名压力易催生数据与宣传内容造假，因此独立审计能力与数据治理是落实问责制的关键（Hazelkorn, 2025）。教育市场化与金融化令合约关系日趋复杂，利益冲突风险随之上升，这就要求强化采购、合作办学及外包服务领域的治理监管（Shore, 2025）。美国营利性教育领域频发的欺诈与不实宣传问题，根源在于制度激励偏差与监管缺位，也说明亟需完善认证问责体系与经费申领规则（Angulo, 2025）。

统一界定各类违规行为，有助于围绕教育机会获取、办学质量、公正决策以及资源规范使用等易滋生信任危机的核心工作开展风险梳理与动态监管（Milovanovitch, 2025）。德国侧重构建预防体系，依托信息公开、问责机制、伦理培训与校内自查排查并化解风险隐患（Bohlens, 2025）。针对南非微观权力格局的研究指出，治理改革必须预判权力俘获与打击报复风险，信息公开需配套权益保障机制与正规调查流程（Jansen, 2025）。

科研诚信建设表明，围绕调查过程、惩处措施与整改情况的信息透明公开，是重塑学术共同体信任的重要基础（Rostovtsev et al., 2025）。同样，同行评审治理的有效性也有赖于利益冲突管理机制的完善，以及评审程序的清晰规范（Angulo & Hadley, 2025）。在具体实践层面，提高透明度的重要举措之一是公开机构内部调查结果，并借助具有公信力的外部认证与评估机制形成约束效应，从而增强组织问责能力和治理成效（Heyneman, 2025）。

提升信息透明度需要完善配套制度：构建可核查的决策流程、独立监管机制、受保护的举报渠道与公正的调查程序，使其能够抵御市场、排名压力及内部权力博弈带来的冲击。

2.4 技术维度——运用数字技术赋能教育变革

数字技术重塑了高等教育形态，也改变了学术诚信的风险格局。技术既能助力溯源与信息公开，也会催生规模化违规行为，且此类行为往往超出院校管辖范围。从标准与质量视角来看，代写产业、学历造假、虚假办学机构、掠夺性期刊等依托技术滋

生的全球性风险愈发突出，这意味着各方必须协同应对，而非仅依靠单一校内制度（Glendinning, 2025）。

契约式作弊（学术代考代写）现象表明，数字平台正在推动作弊行为的专业化和规模化发展，使学术不端行为以更加隐蔽的方式实施，从而增加责任追究的难度，并严重损害教育评价体系的公信力（Curtis & Ellis, 2025）。人工智能的广泛应用进一步使这类风险趋于普遍化。尽管学生使用人工智能工具有助于提升学习效率和学习体验，但如果相关规范、使用披露要求以及考核评价方式未能及时调整，人工智能也可能替代学生必要的学习过程和认知投入，进而削弱学习真实性和能力培养效果（Karabchuk & Shomotova, 2025）。上述态势表明，教育数字化转型必须坚持“诚信内嵌设计”，推行真实性考核、规范化监管、适度身份核验，并搭建安全可靠的档案管理系统。

数字技术同样影响科研诚信与知识核验工作。在虚假信息泛滥的环境下，同行评审存在固有漏洞，这与激励机制及数字注意力经济密切相关，易造成成果评审与发表机制失序（Angulo & Hadley, 2025）。学术造假现象表明，制度性激励偏差与监管执行乏力会助长违规行为蔓延，而数字化传播进一步放大了其对学术档案的破坏（Rostovtsev et al., 2025）。网络环境还会放大并曲解诚信相关讨论，声誉博弈易引发处置失当或舆论工具化问题，因此恪守正当程序、采取适度处置措施尤为关键（Eaton, 2025）。

系统运行逻辑对技术治理至关重要。办学规模扩张与国际化发展，使得高校需要管理的中介主体与跨境合作事务不断增多（Altbach & de Wit, 2025）。排名压力会催生借助数字化上报体系开展的数据造假行为（Hazelkorn, 2025）。市场化发展会提升对外包平台与服务的依赖度，加剧数据治理与合同管理风险（Shore, 2025）。地域环境同样不可忽视：监管能力不足与治理缺位，是诸多教育体系中技术类违规行为屡禁不止的重要原因（Welch, 2025）。

数字化转型规划需明确纳入诚信相关要求：制定人工智能使用规范、重构考核体系、搭建安全的数据与档案系统，同时强化对第三方平台及中介机构的监管，并同步提升教职人员与监管人员的业务能力，以适配技术迭代带来的新变化。

2.5 韧性维度——应对危机、气候变化及自然灾害的规划与管理

高等教育体系的韧性，不仅依赖基础设施建设和应急预案，更有赖于治理正当性与公众信任。学术腐败通过削弱决策信任和增加系统被操控的脆弱性，从而削弱了教育体系在应对冲击时的韧性，尤其是在资源紧缺和紧急状况加大裁量权的情境下。Denisova-Schmidt（2025a）将腐败视为即便在重大全球危机期间仍需紧急关注的政策议题，表明危机可能放大诚信风险，而非将其置于次要地位。高校扩张压力及国际

竞争已对监管体系构成挑战，而危机进一步为不透明采购、评价受损以及政治干预决策创造了新的风险窗口（Altbach & de Wit, 2025）。

学术诚信改革是一项长期工作，离不开管理层的决心、常态化监管与全员认同，这些因素决定着体系遭遇冲击时能否保持稳定（Glendinning, 2025）。内部权力格局会削弱治理韧性：南非高校暴露出的微观权力博弈与权力俘获风险表明，院校治理易陷入纷争与被利用的困境，诚信失范问题会逐渐积重难返，致使办学偏离核心使命（Jansen, 2025）。经费与治理架构同样影响体系韧性：市场化与业务拆分模式会加剧信息不透明、增加合约复杂度，让应急决策阶段的问责工作更难推进（Shore, 2025）。

地域差异是韧性规划需要考量的重要因素。亚太多地因监管薄弱、监管力度不均，腐败风险长期存在，这说明提升韧性必须强化整体治理能力（Welch, 2025）。后苏联地区违规行为常态化、执法不力，不断消解信任，致使教育体系变得脆弱；制度条文流于表面、缺乏有效惩戒，只会催生形式主义，无法真正筑牢韧性（Denisova-Schmidt, 2025b; Rostovtsev et al., 2025）。印度的政策实践研究也表明，执行能力参差不齐的复杂体系，同样难以抵御各类风险（Sabharwal & Freeman, 2025）。

体系韧性同样具备社会与心理层面属性。认知暴力将腐败与群体归属感弱化、参与度下降等危害相关联，这说明韧性建设有赖于相关制度，保障师生免受胁迫与排挤（Sabic-El-Rayess & Joshi, 2025）。提升韧性的可行举措包括：落实有力的外部问责（如依托认证结果形成约束）、公开校内核查资料、推行标准化考试以减少试题泄露，逐步重塑公众信任（Heyneman, 2025）。

面向危机的高等教育规划，应保障监管工作持续开展、应急采购全程公开、突发状况下举报渠道正常运转，并落实安全的线上考核规范。韧性建设还需优化治理架构，使其能够应对管理层更迭与权力纷争，将诚信长期确立为体系运行准则。

2.6 技能维度——培育未来职业技能、助力就业衔接

技能培养与就业衔接，依托高等教育文凭所承载的能力证明价值。舞弊行为会切断这一关联，诸如成绩买卖、招录不公、学术造假等问题均由此滋生。Denisova-Schmidt (2025a) 将腐败问题与公共信任、办学使命相关联，指出腐败会损害治理公信力与体系长期运行效能，进而阻碍人力资本发展规划落地。

考核环节的腐败会直接影响技能的展示与认定。契约式作弊将考核异化为服务交易，致使文凭无法真实反映个人能力（Curtis & Ellis, 2025）。人工智能进一步加剧了这一问题：若缺乏明确规范并重新设计考核任务，学生可能将人工智能生成内容当作自有成果提交，大幅降低技能考核结果的可信度（Karabchuk & Shomotova, 2025）。

若高校一味追求排名与绩效指标、重声誉成果而轻教学质量与学生帮扶，便会扭曲技能培养导向，让工作重心转向指标优化而非能力塑造（Hazelkorn, 2025）。

科研诚信能保障学习者与从业者依托可靠实证，助力高阶能力与职业素养的培养（Angulo & Hadley, 2025）。同行评审失范与虚假信息蔓延，会混淆可靠知识的界定，进而干扰课程设置与职业培训。若评价机制一味追求成果数量、监管执行缺位，学术造假便会形成风气，不仅污染学术成果体系，还会冲击学术就业市场与行业规范（Rostovtsev et al., 2025）。高校对违规行为的纵容，也会进一步削弱其人才能力保障能力（Denisova-Schmidt, 2025b）。

针对美国营利性教育机构的研究表明，结构性激励机制会催生普遍性虚假宣传与办学成效低下的问题。问责机制缺位，使得大量就业价值有限的文凭泛滥，弱势学生群体往往深受其害（Angulo, 2025a）。腐败还会产生可量化的就业影响：相关研究测算出，身处不良风气、就读失范院校会带来经济损失与就业劣势，这也印证了诚信建设是经济发展的重要议题（Heyneman, 2025）。

教育体系的其他要素同样影响技能培养。近亲聘用等用人模式，会拉低教学与指导质量（Yudkevich, 2025）。市场化运作与经费模式，也会影响院校对学生帮扶及优质办学资源的投入（Shore, 2025）。招生环节的寻租行为，会在学习阶段开始前就破坏人才培养链条（Sutrisno, 2025）。印度及亚太地区的相关案例表明，完善技能培养体系不能仅依靠课程改革，还需具备成熟的治理能力与落地执行能力（Sabharwal & Freeman, 2025; Welch, 2025）。

技能发展策略在优化课程、贴合实际需求的同时，还需在考核、文凭发放及办学主体监管环节设置诚信保障机制。经费与质量保障体系应鼓励真实学习与如实上报，同时通过监管整治中介机构与跨境造假产业链，维护文凭公信力。

三、结论与展望

纵观联合国教科文组织国际教育规划研究所（IIEP-UNESCO）的各项工作重点不难发现，诚信是保障教育成效的关键支撑。若考核结果可买卖、外包或变相代劳，院校工作重心从教学转向指标管控，教学质量便会大打折扣。若招生环节充斥寻租行为，弱势群体遭遇胁迫、打击报复与排挤，教育公平也将无从谈起。倘若制度仅停留在纸面，问责机制受声誉博弈、市场压力与内部权力倾轧不断弱化，信息公开与良治体系也会形同虚设。数字技术既能提升溯源能力、拓宽受教育渠道，也会加剧契约式作弊、人工智能代学以及跨境学历造假等问题。教育体系韧性不仅依靠应急预案，更依托治理公信力与社会信任，而在纵容舞弊的环境中，二者都极易受损。职业技能培养与就

业衔接以可信的文凭资质为基础；一旦信任崩塌，教育既会丧失在就业市场中的能力标识作用，其整体发展价值也将不复存在。

在此背景下，未来十年高等教育领域的诚信建设工作或将持续加码，主要原因有三点。

- **第一，资金压力与指标导向的竞争，会持续推动教育体系走向形式化问责。**院校排名、管理层战略诉求以及市场化发展，容易催生数据舞弊行为，进而扭曲决策逻辑。真正的考验在于：审计、信息公开、质量评估、公示通报等透明化举措，能否配套实质性惩戒机制、规范流程以及反报复保障。唯有如此，诚信改革才能真正完善体系，而非沦为表面形式。
- **第二，诚信风险日趋呈现跨国化、商业化特征。**契约式作弊、学历造假、论文代写等行为跨越国界，单一院校往往难以管控。有效应对此类问题，需要搭建协同治理框架：统一界定标准、规范上报口径，并推动教育主管部门、质量评估机构及相关执法部门开展务实合作。
- **第三，生成式人工智能与平台化发展，将重新定义何为可信的学习模式。**人工智能融入高等教育已是必然趋势，当下的核心问题在于，教育体系如何区分合理的工具使用与违规代学行为。这就需要重构真实性考核模式、为师生制定明晰的使用规范，并设置保障机制，在严守学术标准的同时，维护教育公平与正当流程。

学术诚信并非高等教育改革的附加元素，而是保障改革能够实现真实学习、公平机会及可信资格认证的基础条件。最持久的进展应通过在关键高风险节点重新设计激励机制和决策流程来实现，并辅以独立监督与持续能力建设。因此，对学术诚信的投入即是对社会信任的投资；一旦失去信任，高等教育便无法履行其公共使命。

参考文献

- Altbach, P., & de Wit, H. (2025). Growing opportunities for corruption in higher education. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.), *Handbook on corruption in higher education*. Edward Elgar Publishing, 13–19.
- Angulo, A. J. (2025). For-profit colleges and the “bad apple” mythology in the US. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.), *Handbook on corruption in higher education*. Edward Elgar Publishing, 349–362.
- Angulo A.J., & Hadley, M. (2025). For-profit colleges and the ‘bad apple’ mythology in the US. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 98–116.
- Bohlens, C. (2025). Eradicating corruption in German higher education and research: Policies, practices and prospects. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 215–239.

- Curtis, G. J., & Ellis, C. (2025). Degrees of deniability: contract cheating and the value chain of corruption in higher education – experiences from Australia. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 181–197.
- Denisova-Schmidt, E. (2025a). A critical introduction to academic corruption. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 2–11.
- Denisova-Schmidt, E. (2025b). Academic misconduct at Russian universities: Forms and acceptance. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 296–323.
- Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). (2025). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing.
- Eaton, S.E. (2025). Corruption in the postplagiarism era: Weaponizing reputation and morality in the name of integrity in higher education. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 146–160.
- Glendinning, I. (2025). Addressing systemic forms of corruption affecting educational standards and quality. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 59–76.
- Hazelkorn, E. (2025). When does strategic leadership or playing the game cross the line into corruption? Untangling the complex relationship between universities and rankings. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 20–38.
- Heyneman, S. (2025). Education and corruption in my experience. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 364–372.
- Jansen, J. D. (2025). The micropolitics of corruption in South African universities. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 324–332.
- Karabchuk, T., & Shomotova, A. (2025). AI and academic integrity of undergraduate students in the United Arab Emirates. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 333–348.
- Milovanovitch, M. (2025). An inclusive classification of illicit practices in education and higher education. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 77–97.
- Rose-Ackerman, S. (1978). *Corruption: a study in political economy*. Academic Press.
- Rostovtsev, A. A., Gelfand, M. S., & Melikhova, L. G. (2025). Scientific fraud in Russia and other post-Soviet countries. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 278–295.
- Sabic-El-Rayess, A., & Joshi, V. (2025). Epistemic violence: A vital dimension of corruption in education. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 133–145.
- Sabharwal, N. S., & Freeman, B. (2025). Academic corruption in higher education in India: Policy and practice. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 240–260.
- Shore, C. (2025). Institutional corruption and the marketisation of English universities: From financialisation and privatisation to unbundling and asset stripping. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 39–58.
- Sutrisno, A. (2025). Rent seeking and corruption: A case study of student admission at two Indonesian state universities. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 261–277.

- UNESCO International Institute for Educational Planning. (n.d.). Our six priorities. IIEP-UNESCO. <https://www.iiep.unesco.org/en/six-priorities>
- Wang, L., Yang, R., & Zhu, Y. (2025). Unavoidable but useful? Corrupt practices among Chinese humanities and social sciences academics and students. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H. (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 198–214.
- Welch, A. (2025). Degrees of corruption in higher education: Sketches from the Asia-Pacific. In E. Denisova-Schmidt, P. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 162–180.
- Yudkevich, M. (2025). Hiring from within: multi-faceted impact. In Denisova-Schmidt, E., Altbach, P., de Wit, H (Eds.). *Handbook on corruption in higher education*, Edward Elgar Publishing, 117–132.

		
IIEP-UNESCO	IIEP-UNESCO in LAC	IIEP-UNESCO in Africa
7-9, rue Eugène Delacroix 75116 Paris, France	Agüero 2071 1425 Buenos Aires, Argentina	Route de Ngor, Enceinte Hotel Ngor Diarama B.P. 3311, Dakar, Sénégal
Tel: +33 (0) 1 45 03 77 00	Tel: +54 11 4806 9366 / 4807 5446	Tel: +221 33 859 77 30
iiep.unesco.org/en		